

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

Datum: 18. april 2016

Preiskovalni sodnici Okrožnega sodišča v Ljubljani v zadevi I Kpr 12880/2015

Pri Okrožnem sodišču v Ljubljani je 3. 4. 2015 oškodovanka kot tožilka Emilija Mrlak vložila zahtevo za preiskavo zoper Antona Krkoviča, zaradi dveh kaznivih dejanj umora po 1. točki drugega odstavka 46. člena KZ RS v zvezi z 22. členom KZ SFRJ ter v zvezi s 7. členom KZ-1B. Po zaslišanju osumljenega Antona Krkoviča dne 29. 3. 2016 ste senatu 7. 4. 2016 po določilu sedmega odstavka 169. člena ZKP poslali zahtevo za odločitev o zahtevi za preiskavo, ker se z zahtevo za preiskavo ne strinjate.

V zahtevi za odločitev senata povzemate vsebino zahteve za preiskavo, zagovor osumljenega Antona Krkoviča in navajate, da ni podan utemeljen sum storitve očitane kaznivega dejanja. V točki štiri navajate pravne podlage za kvalifikacijo očitanih dejanj, v točki pet pa se opredeljujete do obstoja utemeljenega suma. Navajate, da ni podan utemeljen sum, da je osumljeni Anton Krkovič storil očitano kaznivo dejanje, kot podlago za svoje navedbe pa ugotavljate, da nobena okoliščina ne izkazuje, da je bilo strelcema, ki sta sestrelila helikopter in osumljenemu Krkoviču znano, da se v helikopterju nahaja tudi pokojni Mrlak. Navedeno ne more zadoščati dokaznemu standardu utemeljenega suma, da naj bi osumljeni Krkovič storil očitano kaznivo dejanje protipravnega pobijanja in povzročanja ran sovražniku v kvalificirani obliki po drugem odstavku 379. člena KZ-94. Tudi splošne navedbe oškodovanke kot tožilke ne morejo zadoščati dokaznemu standardu utemeljenega suma, saj ne izhajajo iz zbranih dokazov, temveč gre zgolj za zaključke oškodovanke kot tožilke brez podpore v dokaznem gradivu. Tudi dejstvo, da sestreljeni helikopter ni bil vidno oborožen in ni imel sistema obrambe, ne predstavlja okoliščine, ki bi sestrelitev delala zahrbtno, ker je bil označen kot vojaški helikopter. Tudi sicer nobeno dejanje, ki se očita osumljenemu ne odstopa od siceršnjega sodelovanja v oboroženem spopadu, dejanje nima značilnosti izvršitve na zahrbtnen ali grozovit način, podan tudi ni direktni naklep.

I Kpr

F2

II Ks 12880/2015

28

PREJETO

Dne 20-04-2016

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI
Preiskovalna pisarna

U.2 / Prejeto 21.4.16

f3

Po pregledu vseh podatkov in posvetovanju senata (v sestavi sodnic Vladislave Lunder, Jasmine Javornik in Mojce Kocjančič) vam sodnica poročevalka spis vračam. Dejstvo je, da ste svoje nestrinjanje senatu v odločitev poslali isti dan, ko ste prejeli tudi dopolnitev zahteve za preiskavo oškodovanke kot tožilke, ki na štirih straneh obrazlaga in med drugim opozarja na dejstvo, da je bil Anton Mrlak dejanski pripadnik teritorialne obrambe, o tem prilaga listine, opozarja pa tudi na kršitev načela sorazmernosti v napadu po mednarodnem pravu o oboroženih spopadih in Haaškem pravilniku o vojskovanju na kopnem.

Senat ugotavlja, da je preiskovalna sodnica sicer opravila formalni in materialni preizkus zahteve za preiskavo oškodovanke kot tožilke z dne 3. 4. 2015, ni pa se opredelila do dopolnitve zahteve za preiskavo z dne 7. 4. 2016. Ker odločitev preiskovalne sodnice o uvedbi preiskave ali o nestrinjanju temelji na podlagi ocene vseh navedb v zahtevi za preiskavo, torej tudi dopolnitve z dne 7. 4. 2016, je potrebno spis vrniti preiskovalni sodnici, da se opredeli tudi do navedb v dopolnitvi.

Dejstvo je, da tudi dopolnitev zahteve za preiskavo predstavlja del zahteve za preiskavo, ki ga je oškodovanke kot tožilka vložila isti dan kot je preiskovalna sodnica izrazila svoje nestrinjanje in zahtevo posredovala senatu. Ker se mora preiskovalna sodnica opredeliti do navedb celotne zahteve za preiskavo, pa tudi vseh priloženih listin in dokazov, se mora preiskovalna sodnica opredeliti tudi do navedb v dopolnitvi zahteve za preiskavo oškodovanke kot tožilke z dne 7. 4. 2016. Pri tem senat še opozarja, da preiskovalna sodnica senatu ni predložila celotnega spisa (niti spisa II Kpd 12883/2015 niti 63 prilog kazenske ovadbe), niti se v zahtevi senatu do tega ne opredeli, temveč celo očita oškodovanki kot tožilki splošnost navedb brez podlage v dokazih.

Ker je po mnenju senata potrebno, da preiskovalna sodnica opravi temeljito materialno pravno presojo tudi dopolnitve zahteve za preiskavo in nato odloči o zadevi, vam spis vračamo brez odločitve senata o vaši zahtevi.

Sodnica poročevalka:
Mojca Kocjančič

PRILOGA:

- spis

ODREDBA:

- KS VPISNIK
- PREISKOVALNI SODNICI SKUPAJ S SPISOM KS REŠENO NA DRUG NAČIN

prejeto 20 -04- 2016
 prebrano
 preloženo
 oddano 20 -04- 2016