



»UGOTOVITVE NADZORA NAD PREMOŽENJSKIM STANJEM IVANA JANEZA JANŠE

45 V postopku nadzora nad premoženjskim stanjem zavezanca Ivana Janeza Janše, predsednika Vlade RS in predsednika stranke SDS, je komisija ugotovila:

1. da je zavezanec v času opravljanja funkcij predsednika vlade in poslanca v nadzorovanem obdobju med 30. 1. 2004 in 24. 5. 2012 kršil ZPKor in od 5. 6. 2010 dalje tudi določbe ZIntPK o obveznosti sporočanja podatkov o svojem premoženjskem stanju s tem, ker komisiji:

b) sploh ni prijavil

· poročstva stranki SDS pri najemu kredita v višini 500.000 EUR leta 2011, ki bi ga moral po 43. členu ZIntPK komisiji prijaviti najpozneje do 31. 1. 2012;

· poročstva (dajalec zavarovanj) fizični osebi/družinskemu članu pri najemu posojila v višini 125.000 EUR januarja 2012, ki bi ga moral po 31. členu ZIntPK-B komisiji prijaviti na elektronskem obrazcu najpozneje do 31. 1. 2012;

· pologa gotovine na transakcijski račun pri banki v višini 33.000 EUR v letu 2005, ki bi ga moral po 37. členu ZPKor prijaviti najpozneje v 30. dneh po prejemu dohodninske odločbe za leto 2005.

O B R A Z L O Ž I T E V

1. Ugotovljene kršitve zakona glede zamude pri poročanju komisiji

2. Razpolaganje s premoženjem nepojasnjene izvora

Na podlagi analize dejanskega premoženja zavezanca in njegove porabe je komisija ugotovila, da je zavezanec v omenjenem nadzorovanem obdobju razpolagal s premoženjem oziroma je kril stroške, ki v višini najmanj 210.000 EUR presegajo njegove uradne prihodke oziroma sredstva, katerih vir je znan.

2.1. Sofinanciranje nepremičnin s premoženjem nepojasnjene izvora

Zato je ostalo neodgovorjeno vprašanje, na kakšen način in iz katerega vira je zavezanec soprogi plačal 32.500 EUR kupnine in kako je bratu plačal 15.000 EUR kupnine, ki naj bi ju omenjena založila zanj. S temi sredstvi namreč zavezanec na podlagi analize uradno preverljivih prihodkov in odhodkov ni razpolagal.

Komisija očita zavezancu pri nakupu trosobnega stanovanja v Ljubljani, katerega nakupna cena je bila 325.000,00 EUR, premoženje nepojasnjene izvora v višini 32.500,00 EUR in 15.000,00 EUR. Ta trditev je v celoti neresnična, saj je zavezanec (kar navaja tudi komisija) pojasnil v celoti izvor sredstev za nakup tega stanovanja. Zavezanec je pojasnil način pridobitve sredstev, komisiji pa je predložil tudi kreditno pogodbo v višini 135.000,00 EUR, preostanek kupnine pa je plačala žena (tudi s kreditom), medtem ko je 15.000,00 EUR zanj plačal brat. Komisija očita zavezancu, da ni jasno, iz katerega vira je ženi plačal 32.500,00 EUR in kako je bratu plačal 15.000,00 EUR kupnine. Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih v 51.členu določa, da je premoženje, ki ga z delom pridobita zakonca v času trajanja zakonske zveze, skupno premoženje. Gre za zakonsko domnevo, ki je komisija ni upoštevala in zato navajala neresnice. Zavezanec je v zakonu pridobil to premoženje in ženi ni dolžan plačila 32.500,00 EUR, pa tudi če je kot solastnik vknjižen do deleža 1/2 v zemljiški knjigi. Ni namreč važno, kdo je v zakonu koliko prispeval, ampak je premoženje skupno in zakonska domneva je, da sta lastnika nerazdelno. Zavezanec je prispeval 135.000,00 EUR, brat mu je prispeval 15.000,00 EUR (pri tem prispevka brata komisiji ni dolžan prijaviti), ostalo pa je plačala žena s premoženjem znanega izvora oziroma je bila plačana iz ostalih pojasnenih prihodkov. Zato je povsem neresnična trditev, da gre pri zavezancu za 32.500,00 EUR premoženja nepojasnjene izvora, saj tega premoženja sploh ni bilo. Prav tako je neresnična trditev, da gre za 15.000,00 EUR premoženja nepojasnjene izvora, saj je zavezanec prispevek brata pojasnil.



Komisija je nadalje ugotovila, da je zavezanec pred nakupom hiše v Silovi pri Velenju prodajalcu plačal aro v višini 5000 EUR, in sicer v gotovini.... izvora omenjene gotovine ni prepričljivo pojasnil, dejal je zgolj, da gre za prihranke širše družine.

Ob tej priložnosti je pri banki, pri kateri je najel nov kredit, odprl TRR, pri čemer mu je ta banka na TRR nakazala 49.000 EUR, kar izvira iz kredita. Komisija je ugotovila, da ta denar ni bil porabljen za plačilo hiše, saj je zavezancu celoten znesek ostal na TRR in zavezanec z njim plačuje obroke kredita ter nekatere druge stroške.

Iz TRR pri drugi banki pa izhaja, da je dne 21. 4. 2011 zavezanec prodajalcu hiše plačal 23.500 EUR. Ostaja nepojasnjeno, od kod je zavezanec pridobil finančna sredstva za plačilo razlike do 48.000 EUR.

2.2. Nepojasnjen vir vzdrževanja nepremičnin

Komisija je ugotovila, da so bili stroški redno plačani, vendar ne s strani zavezanca oziroma ne iz uradno preverljivih dohodkov zavezanca (npr. iz TRR). Za vrsto nepremičnin, ki jih je imel v lasti oziroma v solasti zavezanec, torej skozi skoraj celotno nadzorovano obdobje, ni izkazano, da bi stroške rednega vzdrževanja nepremičnin plačeval sam oziroma iz uradno preverljivih premoženjskih virov.

Zavezanec je komisiji na razgovoru in v dodatnih pisnih pojasnilih pojasnil, da od leta 2006, ko sta s soprogo osnovala skupno gospodinjstvo, tekoče stroške oziroma položnice ter druge stroške gospodinjstva večinoma plačuje soproga, pri čemer pa kljub pozivu ni predložil nobenih dokazil ali izkazov, ki bi potrjevali njegove navedbe; kot dokazilo je priložil zgolj položnice, ki datirajo v 2011 in 2012.

Ob dejstvu, da so mesečni stroški za različne nepremičnine v različnih obdobjih znašali med 250 do 800 EUR, kar letno predstavlja med 3000 in 9600 EUR, in dejstvu, da so bili ti plačani, ostaja nepojasnjeno, iz katerega vira je zavezanec sam ali kdo drug v njegovem imenu in na kakšnem dejanskem ali pravnem temelju plačeval stroške.

59 Glede na javno objavo zavezanca z dne 1. 12. 2011, da ima njegova soproga najeto posojilo v višini 145.000 EUR in mesečno plačo cca. 1800 EUR in da njena mesečna obveznost pri vračanju kredita znaša približno polovico plače, tj. cca. 900 EUR, je neprepričljivo tudi pojasnilo zavezanca, da vse mesečne stroške nepremičnin pokriva soproga. Iz prometa na TRR zavezanca sicer izhaja, da je soprogi junija 2011 nakazal 10.000 EUR in dne aprila 2012 še 3000 EUR, vendar ni izkazal, da so bila ta sredstva namenjena plačevanju tekočih stroškov oziroma čemu so bila namenjena.

Neresnična je trditev komisije pod točko 58, da so nepojasnjeni viri za vzdrževanje nepremičnin, saj je komisija popolnoma arbitrarno ocenila, da so stroški vzdrževanja nepremičnin letno od 3000-9600 EUR in da ni jasno iz katerega vira je zavezanec ali kdo drug kril stroške vzdrževanja stanovanja v velikosti 85 m² od 2005 do prodaje in stroške stanovanja od 2010 dalje in stroške vikenda v Trenti od 2005 dalje. Zavezanec je pojasnil, da stroške večinoma plačuje žena in da stroške običajno kombinirajo z njenimi starši. Popolnoma neresnična in zlonamerna manipulacija je, da žena teh stroškov ni mogla plačevati, saj je njena plača obremenjena do 1/2, saj naj bi mesečno prejela neto 1.800,00 EUR, stroški kredita naj bi bili cca.900 EUR. Komisija ni navedla resnične plače, ni navedla točne višine kredita (ki ga deloma plačuje tudi zavezanec), poleg tega pa je ob ugotovitvi, da je zavezanec 2011 in 2012 nakazal ženi skupaj 13000 EUR, kar je nedvomno žena porabila za plačevanje stroškov in družino. Manipulacija je v tem, da ko komisija ugotovi, da ima žena zadosti denarnih sredstev skupaj z nakazilom zavezanca za plačevanje stroškov, se zateče k ugotovitvi, da ob nakazilu ni bilo jasno, čemu so bila ta sredstva namenjena. Zopet je potrebno poudariti, da zakonca živita v skupnem gospodinjstvu, da si stroške delita, kot tudi prihodke in da je povsem življenjsko nelogično očitati zavezancu, da ni izkazal namena nakazila ženi, ko pa je povsem jasno, da skupaj razpolagata s prihodki, s katerimi vzdržujeta družino. Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih namreč v 56.členu jasno določa, da za obveznosti, ki po splošnih predpisih obremenjujejo oba zakonca, za obveznosti, nastale v zvezi s skupnim premoženjem, in za obveznosti, ki jih prevzame en zakonec za tekoče potrebe družine, odgovarjata zakonca nerazdelno tako s skupnim kakor tudi s svojim posebnim premoženjem. Pri tem pa je komisija za to, da je lahko zatrdila neresnico, po



oceni upnika zlonamerno prezrla, da je zavezanec pojasnil, da je stanovanje v velikosti 85 m² v Ljubljani oddajal v najem, za to prejemal najemnino, stroške pa je kril najemnik. Predložil je tudi najemno pogodbo. Zato je trditev komisije, da so stroški plačani iz nepojasnjene izvora premoženja, lažna.

2.3. Nepojasnen vir sofinanciranja nakupa in vzdrževanja osebnih vozil

60 Zavezanec je komisiji dne 12. 12. 2008 sporočil, da ima v lasti vozilo karavan v vrednosti 14.500 EUR. V postopku nadzora je komisija ugotovila, da je zavezanec kupil osebno vozilo Volvo XC 70 dne 15. 3. 2007, da je bilo vozilo novo (pred nakupom registrirano en dan) in da je bila nakupna cena vozila po računu 46.000 EUR. Zavezanec je dne 15. 3. 2007 s svojega TRR na račun pravne osebe, ki je prodala vozilo, nakazal 17.500 EUR. Preostanek kupnine (28.500 EUR) pa je bil po ugotovitvah komisije plačan z gotovino neposredno na blagajni podjetja v več obrokih v mesecu marcu 2007. Prav tako je komisija ugotovila, da ta gotovina ne izhaja iz rednih oziroma znanih finančnih prihodkov oziroma odhodkov zavezanca (npr. iz TRR) oziroma je izvor gotovine neznan. Ob tem **komisija tudi ugotavlja, da je bila zavezančeva navedba komisiji o vrednosti vozila leto dni po nakupu vozila v prijavi premoženjskega stanja neresnična, saj je navedel kar trikrat manjšo vrednost od dejanske vrednosti vozila.**

61 Na izrecno vprašanje komisije na razgovoru zavezanec ni podal celovitih in prepričljivih odgovorov glede višine, načina in vira gotovine za plačilo omenjenega vozila zato je izvor 28.500 EUR gotovine za plačilo vozila nepojasnen oziroma neznan.

Po podatkih zavarovalnice in servisa so bili stroški tudi plačani, vendar način in vir plačila ni pojasnen.

Iz dokumentacije podjetja, ki izvaja servisiranje vozila, je razvidno, da je leta 2011 servis vozila s svojega TRR plačala soproga zavezanca.

Neresnična je nadalje trditev komisije, da ni pojasnil vira sredstev za vzdrževanje vozila v znesku 15.780,00 EUR za celotno nadzorovano obdobje. Zavezanec je bil v letih 2004-2008 predsednik Vlade RS, svojega vozila tako rekoč skoraj ni uporabljal, enako kot velja za leto 2012 in nadalje. Pojasnil je, da je za servisiranje, urejanje zavarovanja skrbela žena, njegov brat, sin ali tast in da se za vsak servis ali registracijo ne spominja, kako je bilo izvršeno plačilo, kar je življenjsko povsem logično in sprejemljivo glede na to, da ga je večino časa uporabljala žena, pa tudi sin, ki mu je prepustil staro vozilo iste znamke ob dogovoru, da bo v zameno skrbel tudi za novo vozilo in kril stroške v višini do 6.000€. Priloženi oziroma pridobljeni pa so bili računi za zadnji dve leti, ki so bili plačani s tekočega računa lastnika in žene. Zato je neresnična trditev, da gre pri zavezancu za 17.855 EUR nepojasnjene premoženja, saj je povsem jasno, ob upoštevanju 51.člena ZZZDR, da gre za skupno premoženje, za katerega skrbita oba zakonca in tudi prispevata k temu.



Dostavljeni dokazi o plačilu leta 2012

2.4. Financiranje zasebnih potovanj/počitnic iz premoženja nepojasnjene izvora

Komisija je med nadzornim postopkom ugotovila, da je imel zavezanec v nadzorovanem obdobju več zasebnih potovanj na oddaljene destinacije. Za nekatere od njih je zavezanec zadovoljivo pojasnil način in vir plačila

Ni pa tega storil glede vseh potovanj (med drugim Mauricius leta 2008, Dominikanska Republika leta 2009, Grčija leta 2009, Južnoafriška Republika leta 2009/2010, Švedska leta 2010 in Grčija leta 2012), pri čemer iz analize finančnih odhodkov znanega izvora praviloma nista razvidna način in izvor plačila s temi potovanji povezanih stroškov (letalske karte, nočitve, prehrana ipd.).

Prav tako je pojasnil, da mu je del sredstev za poplačilo taks posodil brat.. V zvezi s plačilom potovanj je zavezanec pojasnil, katera so bila plačana iz lastnih sredstev, katera so bila poročno darilo in katera so bila službene narave.

2.5. Plačilo sodnih taks iz premoženja nepojasnjene izvora

Komisija je med nadzornim postopkom od sodišča pridobila podatke o sodnih postopkih, v katerih je udeležen zavezanec in o sodnih stroških. **Ugotovljeno je bilo, da so bile plačane tri sodne takse, ki so v letih od 2008 do 2011 znašale 19.852 EUR, vendar ni znan izvor plačila.** Komisija je namreč v zvezi s tem ugotovila, da nobena omenjena sodna taksa ni bila plačana neposredno iz znanih bančnih računov zavezanca, niti promet na omenjenih računih ne izkazuje dvigov gotovine, s katerimi bi bili ti stroški plačani prek plačilnega naloga.

Neresnična je trditev, da zavezanec ni pojasnil 19.852 EUR stroškov za sodne takse, saj je dejstvo, da zgolj ugotovitev, da ena taksa ni taksa plačana s TRR zavezanca, še ne pomeni, da zavezanec ali njegova žena nista razpolagala s sredstvi za plačilo tega zneska. Potrdila o plačilih sodnih taks je predložil, pojasnil pa je tudi, da ima sklenjen dogovor, da se plačilo sodnih taks obračuna ob zaključku postopkov. Tožnik nadalje tožbi prilaga potrdilo, da je bila taksa v znesku 12.225 eur plačana iz TRR-ja, zato je trditev, da je bila plačana v gotovini neznanega izvora neresnica.

2.6. Polog gotovine nepojasnjene izvora na bančni račun

Komisija je v nadzoru ugotovila, da je bil na zavezančev račun dne 30. 3. 2005 na podvalutno partijo v EUR položenih 33.000 EUR gotovine – domnevno od zavezanca samega. ... S tem denarjem je zavezanec po ugotovitvah komisije isti dan predčasno poplačal kredit pri banki.

Zavezanec je pojasnil, da je šlo za prispevek očeta, ki je pred odhodom v bolnišnico razdelil del dediščine oziroma vrnil del sredstev, s katerimi je zavezanec v času prejemanja honorarjev za knjige pomagal staršem in bratu pri obnovi ter gradnji hiše.

Tudi ugotovitve na str.22 o tem, da naj bi upnik ne pojasnil izvora položene gotovine dne 30.3.2005, saj je upnik povsem prepričljivo pojasnil, da le ta izvira iz dediščine oziroma da gre za prispevek očeta, ki je pred odhodom v bolnišnico razdelil del sredstev oziroma mu jih je vrnil, saj mu je v času prejemanja honorarjev za knjige pomagal pri gradnji in obnovi hiše. Oče je leta 2006 umrl.



2.7. Sofinanciranje nakupa stanovanja v Ljubljani od pravne osebe

*Leta 2005 je zavezancu podjetje Imos, d.d. prek povezanega podjetja Eurogradnje, d.o.o. z odkupom in večkratnim preplačilom vrednosti zavezančevih nepremičnin dejansko do skoraj polovice sofinanciralo nakup stanovanja v Ljubljani, kar po oceni komisije, glede na okoliščine posla, utemeljuje sklep, da je s tem **zavezanec pridobil premoženjsko korist** (poleg premoženja iz prejšnje točke) **od gospodarske družbe Imos, d.d. v okvirni višini najmanj 100.000 EUR.***

Komisija ugotavlja, da je zavezanec v letu 2005 podjetju Eurogradnje, d.d. prodal lastniško zemljišče v Trenti, in sicer za kupnino, ki naj bi bila glede na podatke GURS nesorazmerno visoka. Podatke je ugotavljala na podlagi ocenjenih vrednosti Geodetske uprave, ki splošno znano ne odražajo tržne vrednosti nepremičnin, saj je ta bistveno višja. Komisija cenitve tržne vrednosti na dan sklenitve posla ni opravila, je pa kljub temu sledila kasnejši oceni GURS –a. posledično je komisija sklenila, da naj bi si zavezanec od podjetij, ki poslujejo z državo, pridobil premoženjsko korist v okvirni višini 100.000,00 EUR, kar naj bi kazalo celo na sum kaznivega dejanja. Glede na podatke, ki jih komisija pri svoji presoji vzame v obzir in za katere je jasno, da so za pravnoposlovno dogovarjanje med strankami povsem neuporabljivi, je očitno, da z očitnim namenom škodovati upniku sklepa, da naj bi šlo za njegovo koruptivno ravnanje, kar pa seveda ne drži. Dejstvo je, da je vrednost zemljišča v Trenti na dan odsvojitve znašala toliko, kolikor je bila opredeljena v pogodbi in da komisija cenitve ni opravila, je pa pavšalno sklepala na upnikovo kršitev zakonodaje s področja preprečevanja korupcije in kazenskopravne zakonodaje.

2.8. Zavezanec je v času opravljanja funkcij predsednika vlade in poslanca v nadzorovanem obdobju med 30. 1. 2004 in 24. 5. 2012 kršil ZPKor in od 5. 6. 2010 dalje tudi določbe ZIntPK o obveznosti sporočanja podatkov o svojem premoženjskem stanju s tem, ker komisiji sploh ni prijavil:

a. poroštva stranki SDS pri najemu kredita v višini 500.000 EUR leta 2011

b. poroštva fizični osebi/družinskemu članu pri najemu posojila v višini 125.000 EUR januarja 2012

Nadalje je neresnična ugotovitev komisije, da zavezanec sploh ni prijavil poroštva fizični osebi/družinskemu članu pri najemu posojila v višini 125.000,00 EUR, saj je dne 24.4.2012 v svojih pojasnilih dolžnici pojasnil, da je »Ob izpolnjevanju podatkov o dolgovih je bila v rubriki iz točke 9 po pomoti spregledana tudi obveznost poročanja o prevzetih jamstvih. Nastopam kot jamstvenik pri hipotekarnem kreditu svoje žene Urške Bačovnik Janša pri BKS Bank v višini 125.000,00 EUR na dobo 15 let in sicer zato, ker je hipotekarni kredit zavarovan s hipoteko na stanovanje, pri katerem sva z ženo solastnika do ½.«.