

Pozdravljeni,
pišemo kolektivu državljske vzgoje;
pišemo vam vaši učenci, ki želijo ostati anonimni zaradi posledic, ki jih to pismo lahko prinese.

Zakaj vam pišemo?

Razlog za to pismo je NEsmisel pouka pri državljski vzgoji!

Kaj je s tem mišljeno?

- 1. Na propagando levo usmerjenega političnega vidika,**
- 2. na učenje, ki poudarja, da za posledice svojih dejanj nismo odgovorni mi sami, temveč - da je za njih odgovorna družba/sistem, v katerem živimo.**

Propaganda levo usmerjenega političnega pogleda

Naša generacija je 2006 (letnik rojstva).

Mogoče se nekateri tega ne zavedate, vendar prav MI bomo imeli naslednje leto volilno pravico. Na to bi morali biti kot profesorji državljske vzgoje še posebej pozorni, kakor tudi na to, kaj v resnici volilna pravica pomeni.

Načeloma morate tudi pojem **propaganda** zelo dobro poznati. Ta je namreč pogosto povezan s pranjem možganov mlajših in še neizobraženih/političnih nemislečih ljudi. V tem primeru imamo v mislih posebej tiste, še politično neizobražene, nerazgledane ali politično neusmerjene dijake.

Tukaj se ne bomo politično opredeljevali, ker v tem ne vidimo smisla. Vendar se sprašujemo, ali se vam zdi primerno pred dijaki, ki politične usmeritve še nimajo, enačiti desno usmerjene politične stranke z neonacisti in s kriminalci?

Najbrž ste ob naši trditvi, da svoje dijake učite tega, šokirani.

No, pa pogledimo na primeru:

Dokumentarec o slovenskih neonacistih in navijaških skupinah, ki smo ga gledali pri pouku, je enačil vse desno usmerjene politične stranke z neonacisti. Po našem mnenju, dokumentarec vsekakor ni bil primeren za predvajanje dijakom, saj s tem, mogoče nehote, usmerjate dijakom politični pogled. Kar seveda ni prav.

Ne vemo, kdo je idejni vodja državljske vzgoje na naši gimnaziji; vendar se nam zdi, da bi o takšnih primerih morali vzpostaviti razmislek, ali je kaj takega primerno prikazovati dijakom. Zato bomo ponovili dejstvo, ker se le ta tega, da bomo imeli prihodnje leto volilno pravico, ne zaveda; še posebej pa ne tega, da mnogi ne spremljamo politike in da zato lahko »naivno« verjamemo profesorjem, ki nas hote ali nehote politično usmerjajo. In, ali je to prav?

Se zavedate, kakšen vpliv ima lahko tako pranje možganov?

Mislite, da vsi dijaki kritično razmišljamo/jo?

Se zavedate, da vam mnogi slepo verjamemo/jo?

Ob takem šolanju tako imenovana "demokracija" ne deluje več, saj jim vi postavite svoj politični vidik, popolnoma pa zanemarjate osebnega dijakov.

Ne vemo, kakšna je vaša politična usmerjenost in nas tudi ne zanima; a se nam zdi neprimerno propagirati politični pogled »idejnega vodje državljske vzgoje«.

Milan Brglez?

Le kaj ima on s tem? S kakšnim namenom je prišel med dijake?

Da predstaviti poklic evropskega poslanca?

Pa ga je res le predstavil?

Ne! Več kot deset minut je namenil "plujanju" čez vse desno usmerjene stranke.

In zdaj ponovno vprašanje:

Ali je to primerno za politično nevedne in neusmerjene dijake_

Nam se zdi neprimerno "pljuvanje" samo po desno mislečih strankah. Seveda se nam zdi predstavitev dela evropskega poslanca dobra ideja, saj je bil cilj - nas še politično neizobražene dijake - izobraziti na novem področju.

Ampak: izbrani predstavnik tudi tukaj prikaže desno misleče ljudi v temni in slabi luči. Zakaj? Kdo bi ob takem predavanju/propagiranju lahko izbral poslanstvo evropskih predstavnikov kot svobodno mislečih, delujočih v dobro vseh ljudi v EU – in tudi v Sloveniji?

Ali ni bilo na prefinjen način usmerjanje »mladih ljudi« za določeno agendo – na miselnost levo usmerjenih?

Če se že poslanec ni zavedal ranljivosti razmišljanja mladih, bi se vsaj po predavanju morali »podajalci« etike in morale na naši šoli. Pa nič.

Dijakom se zdi neprimerno, da si Milan Brglez z obiskom naše gimnazije, (obiskom bodočih volilcev) "kupuje" svoje nove volivce oz. svojo miselnost propagira kot edino primerno in zveličavno.

Je mar to demokratični pogled na svet in na dogajanje v njem?

In ne samo to:

Gospod Brglez je v začetku razdelil bele liste in naročil, naj jih tisti, ki želijo, okrasijo v obliki novoletne voščilnice, ki jo bo on razdelil starejšim, ko jih bo obiskal.

Na prvi pogled ni nič narobe s tem. Rekli bi – odlična ideja. A glej, kaj si privošči poslanec! Na listu je bil njegov podpis. S tem je želel voščilnice, ki bi jih dijaki naredili, izkoristiti za nadaljno promoviranje sebe pri starejših volivcih. Ali ni to sprevrženo?!. Avtorsko delo dijakov bi/je poslanec izkoristil za svojo propagando. Seveda je ta njegov način z njegovega stališča popolnoma razumljen: Naslednje leto so volitve v Evropski parlament. In tako je izkoristil »predavanje« kot samopromocijo ' in izkoristil mlade, da so nehote delali zanj, in starejše, ki naj bi mu verjeli, kako pozoren je do njih.

Mar ni to sprevrženo?

Še posebej slabo se nam zdi, da na to dijake profesorji ne opozorijo, kar bi bilo minimalno, kar bi morali narediti profesorji: zaščititi mlade ljudi, da jih »zaupanja vredni politiki« ne indoktrinirajo in ne izkoriščajo.

Upam, da se kolektiv državljanske vzgoje zaveda resnosti problema, kot je propaganda političnih smeri neizobraženim dijakom, ne da bi jim svoje trditve (kot to, da so vse desničarske stranke neonacisti in kriminalci) znali ustrezno apolitično argumentirati.

Zakaj se političnih smeri ne da predstaviti nevtralnno?

Mar ni to bistveno, kar bi nam dijakom morala dati gimnazija: "splošno razgledanost", da se, mi dijaki, znamo sami odločiti o politični opredelitvi!

Opozorili bi tudi na naslednjo miselnost, ki jo čutimo dijaki pri pouku tega predmeta:
Učenje, da za posledice svojih dejanj nismo odgovorni mi sami, temveč je za njih odgovorna družba/sistem, v katerem živimo.

Mladi vsak dan poslušamo:

Mladi se bojite odgovornosti.

Mladi ste neodgovorni.

Mladi se kateri koli odgovornosti in dolžnosti izogibate.

So vam te povedi kaj znane?

Zagotovo so, saj jih starejše generacije prav pogosto namenite - nam mlajšim.

Z vami, ki jih interpretirate, se popolnoma strinjamo, saj skoraj nihče od naših vrstnikov ni pripravljen poskrbeti za svoje dolžnosti in odgovornosti.

In ponovno se vprašajmo:

Zakaj so le redki med mladimi pripravljeni sprejeti odgovornost?

Zakaj le redki naredijo svoje dolžnosti, katera pridejo s pravicami?

Ali naj iščemo vzroke v vzgoji?

Kako že pravijo? Šola je vzgojno-izobraževalna ustanova.

Velik del vzgoje je seveda v družini in v osnovni šoli, a tudi srednja šola ima zelo velik vpliv na razmišljanje in vedenje mladostnika.

Pa začnimo z ogledanim filmom Kolibri.

Film, ki naj bi predstavljal problematiko sodobnega sveta, sistema in družbe.

In kaj je film sploh prikazal?

“Sodobne probleme” No, eden izmed njih je bil splav.

Je splav res problem sodobne družbe ali je zgolj izogibanje odgovornosti?

Da!

Splav je zgolj le in samo izogibanje odgovornosti za nastalo situacijo.

Če smo se odločili imeti spolni odnos, moramo kljub široki izbiri zaščite, ki nam je na razpolago danes, upoštevati faktor nevarnosti zanositve.

To je enako kot v prometu, v gorah in navsezadnje tudi v šoli.

Z odločitvijo, da se podamo v neko dejanje, se moramo zavedati posledic.

Povsod moramo za situacijo, v katero smo se postavili, prevzeti odgovornost.

Ne vemo, kam bomo prišli, če boste mlade učili, da se iz vsake situacije, da pobegniti brez posledic?

Po taki logiki tudi voznik, ki je na cesti povzročil nesrečo, ni kriv zanj, ni ničesar kriv.

S takšnim razmišljanjem lahko pričakujemo le še tole, da nas boste naučili, da če ne naredimo letnika, nismo krivi mi sami.

Vse to nas privede k zaključku:

Pomembno je, da se nas mlade izobražuje tudi glede politike, saj smo mi tisti, ki bomo oblikovali svet prihodnosti.

Ne glede na to, pa je potrebno nam mladim povedati, da so in bodo meje; profesorji pa se morajo zavedati dejstva, da učenje ne prestopi v propagiranje.

Politika je bila, je in najverjetneje tudi bo ena izmed bolj občutljivih tem v Sloveniji. Vključevala naj bi mnenja različnih ljudi, iz različnih strok. Mnenja so različna in vsak ima pravico, da se odloči za svoj prav. Po naše se nam NE ZDI prav, da se v šoli predstavljajo politična prepričanja profesorjev.

In samo v razmislek:

Ali Gimnazija Šentvid hoče biti šola, kjer se na dijake posredno projicira politično prepričanje profesorjev?

Je to naloga gimnazije?

Je šola, ki podaja splošno znanje in spodbuja prepričanje različno mislečih dijakov?

Je učenje kritičnega razmišljanja res tisto, kar prejemamo dijaki?

Ali se morajo tudi šole deliti na levo in desno politično usmerjene, čeprav vse delujejo v imenu celotne skupnosti/javnosti?

Od kolektiva DV, celotnega profsorskega zbora in vodstva šole želimo, da k zadevi pristopijo z resnostjo ter odpravijo spodrsaljaje, ki jih opažamo dijaki.

Na koncu bi še omenili, da je to razmišljanje dijakov, ki kritično gledajo na izvajanje predmeta državljanska vzgoja.