

Okrajno sodišče v Trbovljah - Trg Revolucije 11, 1420 Trbovlje

Zadeva: Odgovor na »POZIV« toženi stranki, naj odgovori na tožbo.

Že na začetku naj Sodišču oz. sodnici povem, sporočam, da **NASPROTUJEM tožbenemu zahtevku** v celoti – torej **tožbeni zahtevku v celoti ZAVRAČAM**. V nadaljevanju bom navedel argumente, torej argumentirano dokazal in obrazložil, da je bila tožba in posledično poziv k mediaciji vložena brez pravih oz. tehtnih in upravičenih argumentov ter da pravno oz. zakonsko ne vzdrži. Posledično je **neupravičena** – beri: **absurdna** – tudi **mediacija** – torej **ZAVRAČAM tudi mediacijo**. Nekako pa vendarle vem, kakšno je latentno ozadje tožbe. Glede na to, da me feministke očitno t.r. organizirano preganjajo (s sodstvom, policijo, AKOSom, klicarijo na 100 koncev, da ne bi slučajno kje gostoval kot predavatelj ...), bom za začetek citiral *Ustavo* in evropski »*Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin*«, ki se nanaša na **SVOBODO GOVORA**. Še posebej zato, ker veljam za uglednega kritičnega misleca, intelektualca, ki skozi parhezijski (beri: neustrašen) govor že vsaj četrto stoletja javno (tudi v medijih) izpovedujem »prepovedane resnice«. Na račun tega me mnogi hvalijo in spoštujejo, torej cenijo moje mnenje.¹ Po drugi strani pa grem zaradi svoje neustrašnosti in diskurzivno-teoretske prodornosti tudi nekaterim na živce – tako levim, kot desnim. V tem trenutku ne vem točno – si ne znam predstavljati – kako naj to dokažem z eksaktnimi »priloženimi dokazi«. Na desetih fotokopij časopisnih in revijalnih intervjujev si pač ne morem pridobiti, ki bi mi to vzel več kot en mesec časa (časa za odgovor pa imam samo 30 dni). Tudi posnetke številnih radijskih in televizijskih oddaj, iz katerih se da razbrati moja kredibilnost in legitimnost mojih izjav/trditev, v tako kratkem času ne bom mogel pridobiti. Kot »dokazno gradivo« (za obrazložitev) pa bom priložil le nekaj bistvenih.

Na področju mehkih znanosti, torej družboslovja in humanistike, argumentacija (spo)znanj in vednosti ni takšna kot v naravoslovju. Mehke znanosti imajo več pridiha relativnosti, torej tudi subjektivnosti. Posledično tudi posebnih argumentov in objektivnih statističnih analiz (»dokazov«), ne more biti, saj konceptualno ne bi vzdržale. Pisnih potrtil (od številnih medijskih hiš), zakaj sem bil pogosto ravno jaz povabljen kot komentator v številnih intervjujih in oddajah, si (naknadno) ne morem kar tako pridobiti. Lahko pa rečem – in to naj bo logičen sklep – da, **če ne bi bil kredibilen sogovornik, ne bi bil naprošen za izjavo oz. za intervju, torej povabljen v določeno oddajo ali v pisni medij**. Kdor pozna družboslovje in humanistiko tudi ve, da sem v svojih strokovnih mnenjih legitimen in objektivni ter znanstveno-teoretsko (in diskurzivno) konsistenten. Nekaterne statistične analize (npr. oddaje Faktor na TV3) pa tudi kažejo, da ljudje moje kritične misli množično spremljajo in tudi (večinoma) odobravajo – predvsem zato, ker sem politično nevtralen (»s srcem na levi, piščo z desno – torej konservativen – in z glavo na sredi«). Mnogi ideološko oz. politično angažirani aktivisti (tako levi, kot desni) pa si prizadevajo, da bi se me, vsaj mestoma, utišalo ... Ampak **SVOBODA GOVORA**, še posebej **intelektualnega mišljenja in izražanja**, je sveta stvar. Zato je tudi pravno (zakonsko, ustavno) zaščiten. In to je za »POZIV« (»toženi stranki, naj odgovori na tožbo« in posledičnem »POVABILU« (»k postopku mediacije«) **BISTVENO!** Torej:

39. č. Ustave piše: »Zagotovljena je svoboda izražanja misli, govora in javnega nastopanja, tiska in drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Vsakdo lahko svobodno zbira, sprejema in širi vesti in mnenja.«

9. č. evropske konvencije (»Svoboda mišljenja, vesti in vere«) se glasi: »(1) Vsakdo ima pravico do svobode misli, vesti in veroizpovedi. Ta pravica vključuje svobodo spremenbe vere ali prepričanja ter svobodo, da človek bodisi sam ali skupaj z drugimi ter zasebno ali javno izraža svojo vero ali prepričanje v bogoslužju, pouku, praksi ali verskih obredih ...«

V 10. člen evropske konvencije (»Svoboda govora«): »(1) Vsakdo ima pravico do svobodnega izražanja. Ta pravica obsega svobodo mišljenja ter sprejemanja in sporočanja obvestil in idej brez vmešavanja javne

¹ Potrtil iz različnih medijskih hiš, fakultet, uveljavljenih intelektualcev, združenj, društev, zbornic ne bom pridobival, da bi dokazal, da je temu res tako.

oblasti in ne glede na meje. Ta člen ne preprečuje državam, da zahtevajo dovoljenje za delo radijskih, televizijskih in kinematografskih podjetij. (2) ...»

Primer s Katarino Keček ex Stojanović, (menda tudi ex-Nastran) je specifičen – v smislu, da ima latentno (skrito) ozadje. Vrstni red ključnih (latentnih) dogodkov na temo *Keček Vs. Vodeb* gre približno takle: Aljuš Pertinač me je – kot rednega (so)komentatorja – septembra 2020 povabil v svojo oddajo **Faktor** na temo feminizma (kjer sem povsem »doma«, torej zelo podkovan – napisal sem dve knjigi na to temo)² – z naslovom »*Bitka med spoloma*«. Kot sogovornico mi je namenil meni (takrat) neznano (oz. zame že povsem pozabljeno) novinarko **Katarino Keček**. Ob soočenju sem ugotovil, da sem pred več kot 15 leti gostoval v njeni TV oddaji (na eni od komercialnih televizij) z naslovom »Katarina« (mislim, da se je takrat pisala še *Stojanović*). Tema takratne oddaje so bili *odnosi med spoloma*, ki je bila, kot oddaja (vključno s sogosti), povsem OK, vsekakor pa brez ekscesov. Takrat se mi je Katarina zdela povsem normalna novinarka oz. moderatorka tiste njene pogovorne televizijske oddaje. Tudi v moji komunikaciji v živo, mi je delovala povsem normalno.

Faktor 459, ki je bil na sporedu 8.9.2020 (DOKAZ 1, USB-ključ), pa se je odvil po zelo nepredvidljivem in neljubem scenariju, saj se je kot sogovornica oz. sokomentatorka **Katarina Keček** povsem neprimerno (nekulturno) obnašala. (Faktor 459 navajam zato, da bi DOKAZAL, da je večino tistega, ker se mi očita kot žaljenje, v resnici povsem legitimno izrečeno!) Meni, kot sogovorniku (ki naj bi polovico eterskega časa izpovedal svoje strokovno-teoretsko, torej psihoanalitično, mnenje) sploh ni pustila do besede. Psihično normalen (»ne-ranjen«) človek tega si takšnega ekscesa ne dovoli – za bipolarnе osebe, v fazi (hipo)manije pa je to značilno! V oddajo (ki je potekala v živo) sem šel sicer brez predsodkov, ker sem računal na kulturni dialog, kakršnega sem varen iz teh oddaj, ki pa se je takoj sprevrgel v žaljiv in napadalen (agresiven) monolog s strani moje sogovornice Kečkove. Voditeljeve sugestije Kečkova absolutno ni upoštevala, in tudi po krajšem odmoru (za oglase) je bila napadalno-agresivna v istem solo-slogu še naprej, do konca oddaje ... Oddaja se je zato – torej zaradi nje (oz. njene (hipo)manične simptomatike – klavarno končala. Jaz sem jo t.r. »premagal« z molkom, kulturno in po bontonu sem jo poslušal ... Vendar pa je bil ta Faktor ravno zato – torej zaradi njene (hipo)manične ekscesnosti – izjemno in nadpovprečno gledan (ker je bil grozljiv in hkrati smešen/komičen) – in pozneje tudi »klikan« (in komentiran) na vseh ključnih družbenih omrežjih (YT, Twittter, FB).³ Takrat se je t.r. cela Slovenija soočila s Katarino Keček kot neolikano, nekultivirano, agresivno (hipo)manično in celo (psihično, (hipo)manično) »iztirjeno« sogovornico (torej »ranjeno dušo«), saj ni upoštevala – zaradi svoje psihične ranjenosti (niti) »ni mogla« upoštevati – osnovnih komunikacijsko-novinarskih norm in novinarskega bontona. (DOKAZ 1, USB-ključ) Oddajo dobite na portalu YouTube pod naslovom: »**FAKTOR #459: BITKA MED SPOLOMA (Katarina Keček, mag. mag. Roman Vodeb)**« <https://www.youtube.com/watch?v=oh7CxY5N6yI> Da bi ljudem razložil, zakaj sem bil v omenjenem Faktoru t.r. tiho – ker pač ni imelo smisla govoriti, saj sem (takoj) videl in vedel, da gre za psihično »ranjeno dušo« – sem posnel **videu** na svojem YouTube kanalu »Sigman Frojdeb« (Vodeb Vs. Keček), v katerem sem razložil moje videnje Katarine Keček kot »ranjene duše« (vredne pomilovanja). (DOKAZ 1, USB-ključ) <https://www.youtube.com/watch?v=QEREExCcZ6I> Pojem oz. koncept »*ranjene duše*« (ki se mi v tožbi očita) je kot metafora in pogosta retorična fraza⁴ v splošni uporabi, tudi strokovni,⁵ in pogosto jo kot (dokaj milo) metafora (in retorična fraza) za psihično, torej duševno ranjenost oz. poškodovanost, uporabljam tudi jaz.⁶ Duša je kot koncept seveda verovanski oz. religiozni koncept, vendar se kot retorična fraza tudi uporablja v vsakdanje in celo strokovnem jeziku. Številne metafore se v slovenske pogovornem in strokovnem jeziku pogosto uporabljajo – torej tudi koncept »*ranjene duše*«, ki sploh ni slabšalni koncept. Zdi se mi, da ni treba tega dejstva dokazovati s pisnimi (tiskanimi) in avdio-vizualnimi dokazili ... Če bo potrebno lahko angažiram(o)

² Dokaz, da sem napisal dve knjigi, ki tematizirata feminizem, se nahaj v gradivu, ki ga Kečkova oz. njeni odvetniki priložila v svoji tožbi proti meni.

³ V DOKAZ-u 2 in 3 so priloženi (posebej natisnjeni) komentarji, v katerih se poslušalci/gledalci evidentno zgražajo nad njenim agresivnim monologom.

⁴ Obstajajo tudi pesem s tem naslovom različnih izvajalcev (pevcev, ansamblov).

⁵ Predavanje v oddaji »Klepet v duši«: Kako se skozi telo kaže ranjena duša? Marjeta Miklavčič (23.4.2022): <https://www.youtube.com/watch?v=kp51WM5yzTE>

⁶ Lahko bi uporabil tudi bolj pikro (in agresivno) metaforo o »podivjani kobilici« ali »neukročeni trmoglavki«.

lingviste, ki bodo vse kar govorim o tej metafori oz. retorični frazi tudi potrdili. Ker se mi je Katarina Keček zdela zanimiva kot latentna (neodkrita in nezdravljena) »pacientka«, sem jo – tako kot še nekatere druge podobne osebe (predvsem »COVID-oporočnike« ala: Saša Petek, Anica Bidar, Vladislav Troha, Srečko Šorli ...) – spremljal še v njenih komentarjih povezanih s tem Faktorjem, s pomočjo katerega je postala tako rekoč »znana«, celo »slavna«, saj je (domnevno) »povedala Vodebu tisto kar mu gre«, kot so komentirali njeni feni (npr. radikalne feministke) oz. moji sovražniki. Večino ljudi (95%) se je nad njenimi nekulturnimi ekscesi in izjavami v dotični oddaji Faktor na družbenih omrežjih (TW, FB, YT ...) sicer pošteno zgražalo. V DOKAZ-u 2 in 3 je navedenih »nekaj« (okrog 95%) YouTube-komentarjev (skupaj jih je bilo – samo na – YT 212; portala TW in FB sta od komentarjev, bilo jih je na stotine, »pregorela«), ki so bili še dokaj uvidevni do Kečkove. Twitter in FB sta bila preplavljen s stoterimi negativističnimi in celo ekstremno žaljivimi komentarji do Kečkove (DOKAZ 3 - Twitter/X).⁷ Dobro izurjeno psihološko oko – npr. sodni izvedenec klinično-psihološke ali psihiatrične stroke – bi že ob gledanju Faktorja, Kečkovo že takoj okvirno diagnosticiralo. Laiki pa po drugi strani točno vedo, da se tako – na tak način kot Kečkova – v neki pogovorni oddaji (Faktorju) psihično normalna novinarka ne more in ne sme obnašati. Če pa se vendarle izpusti iz nadzora, je pa je očitno, da je z njo neka narobe (v smislu psihične »ranjenosti« iz registra afektivnih moten, z bipolarno oz. (hipo)manično simptomatiko, izključena pa ni niti kakšna shizoafektivna motnja, o čemer bom govoril v nadaljevanju). Zaradi oddaj Faktor je bila – kot »predrzna« in posledično »slavna« – kot sogovornica/intervjuvanka povabljen v podkastu »Štajerski Sokrat« (21.9.2020 – DOKAZ 1, USB-ključ): <https://www.youtube.com/watch?v=1ZiE8FPK72A&t=8s>

V tem podkastu je v pogovoru rekla, da jo je (pred skoraj 25 leti) v dvigalu RTV napadel **državni sekretar** ... Glede na to, da se je potem avgusta 2022 Kečkova javno res (naknadno) izpostavila, da jo je v dvigalu (na RTV) pred 25 leti na seksualen način »napadel« Slavko Kmetič, sem povezal intervju v podkastu iz dne 21.9.2020 in aktualno »obtožbo« Slavka Kmetiča iz avgusta 2022 (ko me je novinar Domen Mezek iz NOVA24TV poprosil za izjavo o aferi »Keček-Kmetič«). Glede na to, da sem jaz, tako kot Slavko Kmetič, Trboveljčan, vem, da Kmetič **v resnici nikoli ni bil državni sekretar** – torej sem sklepal, da je Kečkov posebno pobrkala »podatke« izpred 25 let (1997). Opcija je bila, da si je ustvarila t.i. **lažni spomin**, ki ga kot poznavalec človeške duševnosti, zelo dobro poznam. (Upam, da ni potrebno dokazovati, da obstaja fenomen lažnega spomina, še največkrat v povezavi z »ranjenimi dušami«, torej (shizo)afektivnimi stanji in psihozami.) Hkrati sem tudi povsem **upravičeno in logično sklepal** – beri: dopuščal možnost –, da je »pobrkala« oz. da je pri njej ustvarjanje *lažnega spomina* lahko **del širše kompleksnejše psihične patologije**, saj je bila Katarina Keček v času obelodanjanja domnevnega spolnega napada Kmetiča v (hudi oz. permanentni) *življenjski stiski oz. agoniji*.⁸ (Ob vsem hudem – *izguba otroka, ločitve, bila je izbrisana* ... – je takrat, že drugič, dobila še **raka**.) Kmetiča, ki je (kot član *Programskega sveta* RTV in član SDS) maja 2022 javno »grozil«, da bo na RTV sledila »čistka«. Kečkova pa sej je – **po mojem iskrenem in legitimnem (znanstveno-teoretskem) videnju (opažanju, sklepanju)** – potem posledično in po svoje tudi »revanšistično«, po 25 letih, »spravila« na Kmetiča (ki očitno – po znani simbolno-asociativni logiki – zanjo (simbolno) predstavlja nekakšno »poosebljeno desno zlo«) – morda celo v upanju, da bo »nekoč«, »ko ne bo več Janša na oblasti« – prišla na RTV. Kmetič in vsi desničarji – v ta paket pa stihjsko (po asociativni logiki) trpa tudi konservativce (očitno tudi mene) – so bili po njenem videnju očitno krivi za njeno življenjsko kalvarijo t.i. »izbrisane« (izbrisana je bila cela njena družina, in t.r. deportirana v Srbijo; in s tem splošno znanim dejstvom »izbrisa« se je Kečkova t.r. »hvalila« v vsakem

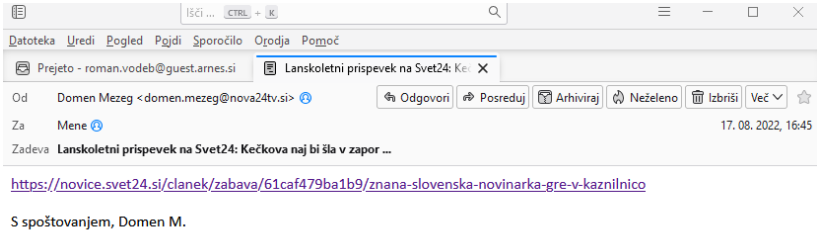
⁷ Številni twitteraši so se Kečkovo »izposojali« in jo razgaljali na bistveno bolj subtilno-sadistične načine, kot jaz: »@StriglMilan (22.10.2022) »Katarina Keček, hči oficirja JLA: "Zdaj je tri leta od kar sem ločena, tri leta se borim na sodišču za skrbništvo otrok, ki zdaj živita pri očetu in njegovi ljubici, ki je članica stranke. SDS..." Sedaj vemo, zakaj takšna "bolečina" in boj proti SDS in Janši ...« Glej tudi DOKAZ 3.

⁸ Izraz »zmašana« (ki sem ga zanjo nekajkrat uporabil) se mi zdi čisto zgleden in običajen za komunikacijo na družbenih omrežjih – tudi če ji rečem, da ni »diht«, jo primerno okarakteriziram. Nikoli pa nisem rekel, da je »nora«, torej shizofrena oz. psihotična – niti da je bolana (pač pa motena – s predpostavko, da motnja in bolezen ni eno in isto).

intervjuju).⁹ Alergija na Kmetiča, posledično pa tudi mene, ki me povsem neupravičeno trpa na desno politično stran, je zato (po svoje) logična in apriorna. (V resnici sem jaz zgolj in samo »konservativni levičar«, kar sem že mnogokrat tudi javno izpostavil.) To apriorno sovraštvo na Kmetiča je pomembno, saj ga je »iz nič« (še) po 25 letih(!) »potegnili iz naftalina« in ga obtožila spolnega napada v dvigalu leta 1997. Ob tem je treba poudariti, da je bil Kmetič največji trn v peti levim RTV-aktivistom (in levičarjem nasploh), saj je kot član *Programskega sveta* prav politično opredeljenim (levim) novinarjem oz. političnim aktivistom (kar Katarina Keček nedvomno je), da bodo »oni«, torej programski svetniki »očistili« RTV. (DOKAZ 4) To apriorno alergija Kečkove na Kmetiča sem jaz seveda opažal (jo imel v vidu) in jo tudi posredno izpostavil, ko sem 17.8.2022 dajal (povsem) »nedolžno« izjavo na to temo Domnu Mezgu (novinarju NOVA24TV). DOKAZ 4

	Torej: novinar Domen Mezeg (NOVA24TV) me je 17. avgusta 2022 (okrog 16. ure) telefonsko poklical in prosil za izjavo (na temo Keček-Kmetič). V času klica sem bil službeno odsoten (bil sem v Kopru in z moderatorko pripravljaj svoj podkast). Novinarju sem povedal, <u>da rad dajem koncizne izjave, in to pisno</u>, da ne prihaja do nesporazumov – avtorizacije intervjujev namreč niso več v (novinarski) »modi«. Opcije pisnih izjave (odgovorov na novinarjeva vprašanja) takrat nisem imel, zato intervjuja sprva sploh nisem želel dati ... V dobrih petih minutah telefonskega pogovora sem novinarju tudi razložil, <u>zakaj se na to temo (Keček-Kmetič) najraje ne bi razgovoril</u>.
--	---

Rekel sem mu pa – če strnem – da se mi Katarina Keček v resnici smili, ker je »ranjena duša«, ker se ji je pač veliko hudega zgodilo oz. nagomililo v njenem življenju – od tega, da ji je umrl otrok, do tega, da je bila izbrisana, da so jo »izdali« moški (ki si jih verjetno – zaradi »slabega očeta« – tudi ni znala izbrati), nenazadnje pa je dobila še raka (že 2.) ... Katarino Keček sme v resnici »ščitil«(!), jo »branil«(!) in po svoje na nek način opravičeval(!) njene zdrse – tudi tistega v spornem Faktorju z menoj – češ, da je »ranjena duša«, ki ji ne bi smeli zameriti – morali ji bi prizanesti ... (DOKAZ 1, USB-ključ)¹⁰ Novinar mi je postregel celo s podatkom, da je bila oz. da bo, Kečkova romala v zapor, česar nisem vedel (in ko sem prišel zvečer iz Kopra domov, me je čaka Mezgov mail z »dokaznim« linkom (DOKAZ 5) na članek o Kečkovi z naslovom »Znana slovenska novinarka gre v kaznilnico« (SVET24): <https://novice.svet24.si/clanek/zabava/61caf479ba1b9/znana-slovenska-novinarka-gre-v-kaznilnico>

DOKAZ 5 	Novinarju sem sklepno rekel, da bom par okvirnih in ohlapnih stvari sicer povedal, on pa naj me korektno povzame, da pač ne bo prišlo do nesporazumov (v smislu sodnega preganjanja za stvari, ki jih nisem izrekel) ... Novinar mi je tudi povedal,
---	---

⁹ Npr. v intervjuju (podkastu) s svojim novinarskim kolegom Igorjem Goštetom (21. in 23. 10.2022): SLEDI KORAKOV: »Zgodba Katarine Keček, ki končuje knjigo z naslovom Okupatorjeva hči«, 1. del in »Katarina Keček o borbi z rakom, spolnem nadlegovanju ...«, 2. del.

¹⁰ Za potreba koncipiranja mojega zagovora sem si pridobil posnetek pogovora med menoj in novinarjem Mezgom. Iz tega posnetka se da razbrati, kako sem Kečkovo v resnici zagovarjal, jo brani, nikakor pa je nisem »načrtno napadal« – kar mi v svoji tožbi nenehno očita.

Novinarju sem zaupal, pa tudi sam sem bil pomirjen, ker o Kečkovi nisem povedal nič takega – beri: nič žaljivega in neresničnega (vsaka moja misel/teza je povsem legitimna in znanstveno-teoretsko utemeljena!) – in ker nisem t.r. »nič« povedal sem se mu tudi opravičeval – **zopet z utemeljitvijo, da je Kečkova »ranjena duša«, ki bi se ji v resnici moralo prizanesti, a ji hkrati tudi ne bi smeli vsega verjeti, ker je – zaradi svoje (psihične) »ranjenosti« – nekredibilna.**¹¹ Potem se niti ne spomnim, ali sem članka, ki je, kot vidim sedaj, izšel 21.8.2022, prebral. Ko sem ga – če sem ga sploh (takrat) – prebral, sem si mislil, da me je novinar verjetno korektno citiral in da tudi, ko me je povzel, ni ravno »usekal mimo«. Zdi pa se mi (sedaj, ko sem članek prebral), da so določen stavčne dikcije vendarle malce izvzete iz konteksta – ampak nič radikalno kritičnega. Sem pa prepričan, da svojem telefonskem intervjuju oz. v izjavah zagotovo **nisem bil namenoma in načrtno slabšalen in žaljiv, ker se mi je ženska v tistem času dejansko smilila(!)** – tako zelo, da sem nekje (v nekem twittu 2.8.2023) celo iskreno in dobronamerno rekel/zapisal, **da bi bilo dobro, da gre invalidsko v penzijo, ker pač mestoma – kadar je čustveno involvirana – ni kredibilna.**¹² To sicer ne pomeni, da nekaterih drugih prispevkov ne zna koncipirati strokovno in novinarsko korektno. Kadar pa je čustveno vpletena pa ji lahko razsodna moč odpove in postane latentno agresivna, celo sadistična. <https://nova24tv.si/slovenija/politika/roman-vodeb-keckova-je-v-agoniji-zaradi-travm-zato-so-njene-besede-nekredibilne/?fbclid=IwAR0Z6F0eFneEDCrKe2TL0sCuui53uHP8ooSpxxwJfiv9oNHnz6FC8wGd120>

Da se tudi (hipo)manične (bipolarne in »mejne«/»borderline«) osebe lahko včasih, v določenih (intelektualnih) kontekstih, povsem korektno intelektualno obnašajo, vem iz svoje klinične prakse. Občasno se k meni zateče oseba, ki je **invalidsko v upokojena** (z določenimi psihiatričnimi diagnozami – ob bipolarni motnji ima še nekatere pridružene bolezni oz. motnje), ki na določenih, nečustvenih, kontekstih intelektualno povsem korektno funkcionira.¹³ Občasno še vedno občasno opravlja novinarsko delo. Z menoj – in ne samo z menoj – je opravila dva izjemno dobra intervjuja; po moji oceni veliko boljša, kot sem jih dal mnogim »zdravim« novinarjem. Gre za intervjuja v revijah »Moj pes« in »Domžalske novice«. Kot »dokazno gradivo« (DOKAZ 6A in 6B) teh dveh obsežnih intervjujev in identitete invalidsko upokojene novinarke – zaradi zavezane molčečnosti – ne bom prilagal v celoti (sploh pa ne njene psihiatrično potrjene diagnoze in njene invalidske upokojitve). Prilagam samo dva »sreen-shota« (DOKAZ 6A in 6B)

¹¹ Iz posnetka se bo dalo razbrati, da Kečkova (in njeni odvetniki) v svojih navedbah razmišlja v napačno smer. Obsoja me za neke stvar – mi očita neke kontekste v izjavi (in twittih) – ki so popolnoma neresnične in zavajajoče. V obtožnici so na silo ustvarjene popolnoma nelegitimne konstrukcije (in sklepanja), ki nimajo veze z resničnostjo. Zakaj točno je obrala to smer, se na tej točki ne bom spušča. Sodišče naj spozna in odloči, da je Kečkova s svojimi odvetniki ubrala napačno in zgrešeno smer. Zakalkulirala se je ... Ali rabi denar (od predvidene mediacije), ali pa je še vedno tako zelo stihijsko (psihično) ranjena, da v svoji (hipo)maniji na zna ločiti zrna od plevla, bistvo od nebitvenega, resnico od lažnivih insinujacij. Najbolj absurdna se mi zdi tale očitek: »... načrtno in kontinuirano žali tožnico v javnosti, zlasti v obliki spletni objav ...«, in: »posega v čast in dobro ime tožnice ...«.

¹² Glede na to, da se to problematiko tudi sam ukvarjam – včasih zgolj zato, da dajem (glede na psihiatrično izrečeno diagnozo) »drugo mnenje«. Zato vem, da imajo podobno »ranjene duše« na voljo sistemski izhod iz svoje življenjske agonije oz. psihične stiske, in to tako, da gredo predčasno v invalidsko penzijo. In zato sem ji ta »izhod« tudi svetoval, čeprav bolj na retorični ravni, vendar koncipiran na realnih in iskrenih temeljih.

¹³ Laično rečeno: če ni čustveno vpletana (kontaminirana) v temo o kateri piše/poroča, je lahko intelektualno dokaj normalna.

Ljudje in psi

PSIHOANALITIK MAG. ROMAN VODEB IN NJEGOV LOKI

»ŽIVAL NIKOLI NE MORE BITI TAKO UNIKATNO POKVARJENA KOT ČLOVEK!«

Piše: Saša Bešter, fotografije: osebni arhiv mag. Romana Vodeba



Roman Vodeb in njegova družina imata prijaznega štirinožca, ki sliši na ime Loki. Odzove pa se tudi na Nik, kot je ime Romanovemu sinu. Mešanca, ki ga, tako pove sobesednik, ni psihoanaliziral, ker noben pes ne more izpovedati travm iz otroštva, če jih seveda sploh ima. Včasih ga Roman potegne za nos, češ, da nekdo gre, ker njegov štirinožni prijatelj tedaj ponori od navdušenja in radovednosti. Loki, ki je absolutno nezamerljiv pes, pa velja tudi za najlepšega v Trbovljah.

Intervju: Psihoanalitik mag. Roman Vodeb: »Koitus ustvari halucinacijo ljubezni!«

26. 4. 2019 19122 0

f t g+ p



Medijsko najbolj izpostavljeni psihoanalitik dvojni magister Roman Vodeb brez dlake na jeziku podaja Freudove zamisli. Blesiti tudi na gledaliških odrih in sicer kot seksolog »Sigman Frojdeb« v komediji katere režiser, scenarist in glavni igralec je. V komediji, v kateri na kontroverzen način razkriva mnoga stališča, ki morda neprizanesljivo zadevajo vsakega od nas. V sproščenem pogovoru je z

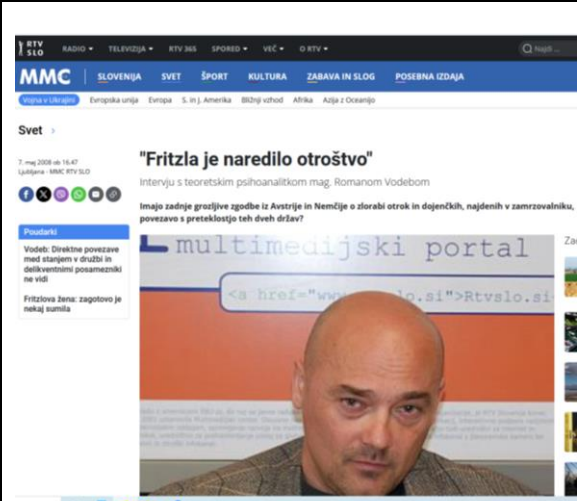
Bi pa želel izpostaviti, da natančno vem, da lahko Kečkova v določenih temah povsem normalno intelektualno funkcionira (kar v dvojem dokaznem gradivu skuša podkrepiti). Ima težave, **če je čustveno involvirana v temo o kateri poroča**. In pri (naknadni, zapozneli) »ovadbi« Kmetiča je **čustveno involvirana** – pa tudi z menoj ima neporavnane račune na račun Faktorja 459. Zato je po moji legitimni oceni kot taka – torej kot **»ranjena duša«** – **nekredibilna**. Kot »dokazno gradivo« so njeni odvetniki priložili intervjuje oz. članke, ki jih je spisala v preteklosti, češ, da je intelektualno neokrnjena oz. da intelektualno dobro funkcionira ... Ob tem naj rečem, da je tudi John Nash dobil Nobelovo nagrado (za svoja odkritja in doprinose k dešifriranju sovjetskih kod/šifer), pa vendar je imel shizofrenijo (psihozo), kar je krasno ekranizirano v filmu *Briljantni um* (angl. »Beautiful mind« z Russell Croweom v glavni vlogi). Moja legitimna in strokovno utemeljena teza o njeni **novinarski nekredibilnosti** (če je čustveno involvirana), je torej povsem upravičena, kar vedo tudi psihologi, psihoterapevti in psihiatri (in tudi sodni izvedenci), kljub temu, da lahko določene teme povsem korektno novinarsko »obdelajo«. O določenih (čustvenih) temah pa – po mojem videnju¹⁴ – pač ne more objektivno obdelati, ker ji čustva lahko eskalirajo v nekredibilne kontekste; faza (hipo)manije, ki jo jaz pri Kečkovi opažam, pa resnično lahko negativno potencira v nekaterih njenih novinarskih prispevkih (angažmajih). Ugotovitev dr. Erika Breclja (19.9.2022), da rak »ne vpliva na njeno kognitivne sposobnosti«, kot zdravstveno-medicinska oz. »onkološka« teza, seveda drži – saj nima raka na možgani. Vendar: da onkološki bolniki psihično trpijo (ker razmišljajo po črnem scenariju – beri: mislijo na smrt –, kar pa ni tako nedolžno dejstvo, je pa druga zgodba. Rak s seboj nosi tudi čustven/psihično ranjenost (travmo oz. stres), kar pa seveda, kot sprožilec, še kako lahko vpliva na pojav razpoloženskih (afektivnih) motenj, kakršna je bipolarna motnja. V tem kontekstu bi lahko izpostavil tudi dokaj sovražno nastrojen prispevek za »njeno« revijo Reporter (o Zavčevem promocijskem boksu v Državnem zboru), v katerem je do poslanca, sicer bivšega boksarja Dejana Zavca, izjemno kritična. (Do Urške Klakočar Zupančič pa niti ne!)¹⁵ (DOKAZ 8 - Katarina Keček: »Zavec, pojdi domov! Kakšna gnila

¹⁴ Da je moje videnje strokovno in kredibilno, bom utemeljil v nadaljevanju.

¹⁵ Glede na to, da sem se v tak politično-marketingški zdrs kar precej poglobljal (kot tudi ostali politični analitiki), vem(o), da ni bil Zavec tisti, ki bi se ga moralo kriviti za ta zdrs, pač pa idejni pobudniki in predvsem predsednica DZ Urška Klakočar Zupančič, ne

 KOLUMNISTI Zavec, pojdi domov! Kakšna gnila država smo, da ne moremo poskrbeti niti za svoje otroke Katarina Keček 09. okt. 2022 7:13 13 11778 Osveženo: 13:49 / 10.10.2022 DELI NA:  	V ozadju Kečkove čustvene involviranosti – in posledične njene novinarske nekredibilnosti – je seveda smrt njenega otroka in njena bolezen (rak) včasih pa tudi njene negativne izkušnje z moškimi (ki jih, kot »oplojevalce« – beri: očete svojih otrok – že zbrati ni znala).¹⁶ Promocijsko boksanje Zavca in Klakočar-Zupančičeve pa je bilo namenjeno ravno otrokom obolelim za rakom!¹⁷
--	---

Dobro je vedeti tudi tole: jaz sem poznal (psihično) normalno (»ne-ranjeno«) Katarino Stojanović, pozneje pa tudi »ranjeno« Katarino Keček – predvsem v oddaji Faktor 459 in še nekaterih njenih novinarskih oz. medijskih angažmajih oz. »izpostavljanjih« (intervjujih). To ni (več) ista oseba! Katarina Keček je sedaj – po vsem tem, kar je doživela – psihično, milo rečeno, **zaznamovana**, da ne rečem **psihično »izmaličena«, torej »ranjena«, osebnostno/psihično (z)motena, (hipo)manična**, verjetno **bipolarna** (čeprav z njenimi fazami depresije pač nisem seznanjen). In v objemu te svoje »ranjenosti« dela medijske ekscese, ki so dejansko adekvatni ekscesom **maničnih oz. hipomaničnih pacientov**, ki imajo **afektivne motnje iz registra bipolarnе osebnosti**, ali pa intelektualcem, ki so »naspidirani« s kakšno od »poživilnih« drog, npr. kokainom. In **to je moje strokovno mnenje**, ki se mu ne da kar tako oporekati! (DOKAZ 7A/B/C/D/E) Da jaz vendarle nisem kdorkoli, bom sedaj navedel nekaj posrednih **dokazov**, s katerimi bom utemeljil mojo kredibilnost. Če ne bi bil kredibilen in zaupanja vreden **poznavalec duševnosti (psihoanalize, nezavednega, simbolnega, seksualnosti ...)**, me mediji zagotovo ne bi vabili v svoje oddaje, me prosili za izjave.¹⁸ Profiliranje avstrijske »pošasti« Jozefa Fritzla, ki je ugrabil svojo najstniško hčerko za 24 let in imel z njo 7 otrok: RTVSLO MMC 7.5.2008: »Fritzla je naredilo otroštvo« (intervju) – DOKAZ 7A <https://www.rtv slo.si/svet/fritzla-je-naredilo-otrostvo/87407>

 RTV SLO MMC SLOVENIJA SVET ŠPORT KULTURA ZABAVA IN SLOG POSERNA IZDAJA Svet 7. maj 2008 ob 16:47 (aktualno: MMC RTV SLO) "Fritzla je naredilo otroštvo" Intervju s teoretskim psihoanalitičnim mag. Romanom Vodebom Imajo zadnje grozljive zgodbe iz Avstrije in Nemčije o zlorabi otrok in dojenčkov, najdenih v zamrzovalniku, povezovalno s preteklostjo teh dveh držav? multimedijski portal www.rtv slo.si Fritzla: Zena: zagotovo je nekaj sumila	Profiliranje norveškega nacionalist in ksenofob Anders B. Breivik, ki je na otoku Utoya pobil skoraj 80 ljudi (predvsem mladotnikov oz. otrok): RTV SLO (MMC) 23. julij 2011: »Včasih je dovolj, da ima nek tujec preveč črnega za nohtom« (intervju) – DOKAZ 7B https://www.rtv slo.si/slovenija/vcasih-je-dovolj-da-ima-neki-tujec-prevec-crnega-za-nohtom/262602
--	---

pa Zavec. Kognitivni zdrš Kečkove pa se je zgodil ravno zaradi njene čustvene involviranosti v temo, ki jo je novinarsko obdelovala – kaj jaz nenehno opozarjam o njeni (občasni) novinarski nekredibilnosti – predvsem v primeru afere s Kmetičem.

¹⁶ Da (kot psihoterapevtsko temo) obvladam tudi partnerske/zakonske odnose (med spoloma) in izbiro svojih življenjskih partnerjev, pričajo številni moji podkasti (DOKAZ 10, letak). Nenazadnje sem bil povabljen v njeno oddajo tudi zato, ker sem ekspert na tem področju (zamenjal sem takrat obolelega dr. Janeza Ruglje).

¹⁷ Kako stresni dogodki vplivajo na pojavnost bipolarnе motnje, bom z dokazom argumentiral v nadaljevanju.

¹⁸ Problem moje zdajšnje medijske prisotnosti je v tem, da sem (od leta 2012) a »črni listi« vseh pomembnih MSM. 2012 in 2015 sem – skozi psihoanalizo – pomagal sesuvati oba Družinska zakonika.



Pojasnjevanje (in profiliranje) trojnega umora mladega morilec iz vasi Škocjan pri Domžalah Peter Gaspeti (ki je ubil/zaklal dedka in babico ter strica) – DOKAZ 7C: <https://fokuspokus.si/zakaj-je-moril-peter-gaspeti-mesarjev-izgoreli-sin-kot-zrtev-podezelja-10185492>

KULUMNE

#črna kronika #psihoanaliza

Zakaj je moril Peter Gaspeti: Mesarjev izgoreli sin kot žrtev podeželja

19.06.2020 / 06.05

Če je kot otrok gledal očeta, kako kolje živino na okoliških kmetijah, ne bi bilo čudno, da se mu je strgalo na tak način.



Roman Vodeb

Prejšnji teden je v medijsko ospredje stopil Peter Gaspeti. Mladenič, star 24 let, je z nožem pokončil tri svoje sorodnike: dedka in babico in njunega sina, svojega strica. Od mene se sedaj pričakuje, da bom povedal kaj zanimivega, uporabnega, novega in predvsem šokantnega, česar običajni psihostrkovnjaki ne povedo, ker niti ne opazijo. Ljudje bi radi slišali pojasnila tega trojnega umora. Meni pa se po drugi strani vendarle zdi moralno sporno špekulirati za vsako ceno in nekaj za lase privleči v eter samo zato, da bo nekaj množično brano.

Vidim, da se nekateri mediji sklicujejo na objave dotičnega Petra Gaspetija na Facebooku iz leta 2012 v zvezi z Waltom Disneyjem ... Gre za hudo novinarski zdrs, ki je v bistvu senzacionalizem. Sploh pa se Disneyjeva misel: »Če lahko o nečem sanjaš, to lahko tudi storiš« zagotovo ne nanaša na to, da je Gaspeti planiral umor sorodnikov, saj je bilo objavljeno že pred osmimi leti in je brez veze špekulirati, da je o umoru sanjal, ga v sadističnih fantazijah planiral in ga končno tudi udeležil.

SLOVENIJA

Temačna skrivnost trojnega morilca: ozadje trojnega umora v Škocjanu pri Domžalah in domnevni motiv

Biserka Kornežič 21. jun. 2020 @ 20:00 2 446 | Objavljeno: 20.04 / 21.6.2020

DELJ NA: f t



O Sebastien Colarič Abramov sem se razgovoril – ga profiliral – v kar nekaj intervjujih – npr. Reporterju (4. 8. 2019): »Psihoterapevt Roman Vodeb: Julija Adlešič se je ujela v past kronanega psihopata« (intervju) – DOKAZ 7D <https://reporter.si/clanek/slovenija/psihoterapevt-roman-vodeb-julija-adlesic-se-je-ujela-v-past-kronanega-psihopata-716389>

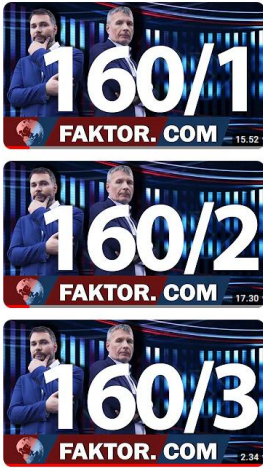


Tu je tudi nacionalna RTV SLO (2.program) Oddaja Panorama (intervju) – DOKAZ 7E

O beograjskem najstniku Kostu Kecmanoviću sem se razgovoril v »moji« oddaji Faktor (šlo je za profiliranje najstniškega amok-napadalca): »FAKTOR #884: 13-LETNI PSIHOLOG (mag. mag. Roman VODEB)« - DOKAZ 7F <https://www.youtube.com/watch?v=t0KswZzVckg&t=266s>

 FAKTOR #884: 13-LETNI PSIHOLOG (mag. mag. Roman VODEB) 10 tis. ogledov • pred 6 meseci TV3 Slovenija Faktor je pogovorna oddaja o politiki, gospodarstvu, medijih, šovbiznisu in športu, na slovenski televiziji TV3.	Na nacionalni RTV SLO sem gostoval v t.r. vseh intelektualnih oddajah od TV Odmevov (nekajkrat), preko Studia City (nekajkrat), do Polnočnega kluba (kjer sem bil sogost z Natašo Pirc Musar, ki takrat – leta 2009 – seveda še ni bila predsednica – Dejanom Turkom in Mitjo Okornom).
--	--

Seveda sem gostoval tudi na nacionalnem radiu – predvsem v intelektualnih oddajah, kot so **Studio ob 17h**, **Intelekt**, **Svetovalni servis** ... Vselej sem bil gost **zaradi svojega unikatnega (in strahospoštovanega) psihoanalitičnega znanja!**¹⁹ Da bi sodnico prepričal, da sem v kontekstu diagnosticiranja in profiliranja Katarine Keček ne morem navajati vseh detajlov, ker sem v določenih kontekstih zavezan molčečnosti. Pa tudi protokol pridobivanja eksaktnih dokazil, da je moje mnenje kredibilno, je preveč zapleteno in zahtevno in bilo bi doglotrajno. Naj pa navržem nekaj podatkov: Ko sem se soočil na Faktorju z **Andrejem Šiškom** (znanim vardistom), sem ga tako razgalil, da so ga drugi (naslednji) dan zaprli za 9 mesecev, in mu nadaljnjih nekaj mesecev v jutranjih zaslüšanjih – »matinajah«, kot se je izrazil Šiško – »servirali« ravno »moj« Faktor. Tožilec – ne bom izdal imena – se mi je osebno zahvalil, da sem sodstvu olajšal delo, da so ga lažje obsodili in zaprli ... (DOKAZ 11)

 Faktor #160: Štajerska varda (Andrej Šiško, mag. Roman Vodeb) 1. del 19 tis. ogledov • Pretočno predvajano pred 5 leti TV3 Slovenija Faktor je pogovorna oddaja o politiki, gospodarstvu, medijih, šovbiznisu in športu, na slovenski televiziji TV3. IZJAVA O ... Faktor #160: Štajerska varda (Andrej Šiško, mag. Roman Vodeb) 2. del 13 tis. ogledov • Pretočno predvajano pred 5 leti TV3 Slovenija Faktor je pogovorna oddaja o politiki, gospodarstvu, medijih, šovbiznisu in športu, na slovenski televiziji TV3. IZJAVA O ... Faktor #160: Štajerska varda (Andrej Šiško, mag. Roman Vodeb) 3. del 4,9 tis. ogledov • Pretočno predvajano pred 5 leti TV3 Slovenija Faktor je pogovorna oddaja o politiki, gospodarstvu, medijih, šovbiznisu in športu, na slovenski televiziji TV3. IZJAVA O ...	Tudi v primeru »odžagana roka« (Julija Adlešič) sem v nekaj intervjujih (tudi v Faktorju) jasno in glasno – torej javno – izpostavil, da je Julija Adlešič v resnici žrtev psihopata Sebastiena Abramova (Colariča), in da je Abramov ubil že Saro Veber. Mamica Julije Adlešič (Monika) se mi je osebno zahvalila, da sem povedal resnico. Abramov pa prestaja kazen za umor Sare Veber tudi zaradi moje pomoči. Julija me v procesu branjenja sicer ni želela imeti za »sodnega izvedenca«, ker je dojela, da bo v tem primeru njen Sebastjan (v katerega je bila takrat še brezpogojno zaljubljena) v trenutku obsojen – že zaradi umora Sare Veber (njo bi sicer osvobodil krivde).
---	--

Pred leti se mi je javil upokojeni kriminalist in mi priznal, da se je od mene več naučil kot na fakulteti ... Zato vas »prosim«, da spoštujete moje znanje in resno jemljete besede, ki sem jih izrekel o Katarini Keček, saj **nisem bil namenoma žaljiv** (kar mi v tožbi nenehno očita), pač pa sem povedal zgolj tisto, ker **strokovno** vidim o njej – s tezo (izhodiščem), da je dotična novinarka mestoma nekredibilna in zato za družbo (in svojo medijsko hišo, Reporter) škodljiva. To, kar je govorila Kečkova v intervjujem z Igorjem Goštetom (<https://www.youtube.com/watch?v=u7x4rHEEB18>) meni zveni absurdno. Med 33. in 35. minuto (2. del intervjuja z naslovom: »**SLEDI KORAKOV - Katarina Keček o borbi z rakom, spolnem nadlegovanju ...**«) je v izjavila, da bom jaz »dobil svojo dozo, ki jo iščem že 10 let« – češ, da sem namenoma diskreditiral, o njej govoril slabšalno – npr., da je »**kot onkološka bolnica zmešana**«, »**in naj to sedaj dokažem**« ... Ob tem me je

¹⁹ To, da sem sedaj, že dobrih 10 let, politično dirigirano na črni listi MSM (tudi na RTVSLO), nima veze z mojim znanjem.

še zmerjala, da sem »šarlatan in samooklicani shizofrenik, pardon psihiater, al kaj je že, za kar se že ima ...« ... V nadaljevanju bom res poskušal argumentirano dokazati, da je »zmešana«, saj se bipolarna motnja blaži oz. zdravi tudi z antipsihotiki, kar bi v laičnem jeziku pomenilo, da se »zdravi« oz. blaži simptome s »tableti proti zmešanosti« (ali pa proti »razštelanosti« ali pa proti »duš(ev)ni ranjenosti«). Iz mojega teoretskega opusa oz. znanja črpajo svoje znanje tudi študenti mnogih fakultet ... Nekateri psihiatri in psihologi oz. psihoterapevti izpostavljajo mene oz. moje znanje kot kredibilno, z neko dodano vrednostjo, ki je sami ne premorejo. Ne nazadnje na Medicinski fakulteti na tamkajšnjih izobraževanjih polemiziram s psihiatri (pisal protestna pisma) in jim očital, da se psihičnega patosa lotevajo napačno (s tableti – namesto »z besedo«, pogovarjanjem, s »talking cure«). Nekateri pacienti se po »drugo mnenje« in psihoterapevtske usluge zatekajo k meni; med njimi se najdejo tudi zdravniki/ce, filozofi/nje, psihologi/nje, sodniki/ce ...) ... (DOKAZ 10) Če mi uspe kje predavati, kar se v zadnjih 10 letih ne dogaja pogosto (saj se mnogi branijo mojega znanja, teorij, moje prodornosti), dobivam najvišje ocene kot predavatelj.²⁰ Predavam pa tudi strokovnjakom, ki bi formalno morali vedeti od mene več – pa mi vendarle prisluhnejo. Ne nazadnje je moj podkast – na YouTube kanalu »Sigman Frojdeb« (DOKAZ 10) – izjemo cenjen. Študenti (in nekateri psihiatrični pacienti) se iz mojih videov in podkastov naučijo marsikaj takšnega (uporabnega), kar ne dobijo na svojih matičnih fakultetah (in psihiatričnih ordinacijah/klinikah). Med najbolj obiskanimi podkasti so tisti, ki vsebujejo psihoanalitično vsebino. Če pišem knjigo *»Kritika psihiatrije skozi psihoanalizo«*, potem bodite prepričani, da nekaj vem – tudi takšnega, da lahko spodobno profiliram in suvereno diagnosticiram, tudi Katarino Keček. Nekateri njeni **simptomi** so tako eklatantni, da celo laik dojamem, da ženska ni ravno »dih«, kot sem se metaforično izrazil v eni od svojih izjav, ki so se nanašale na njo samo, njeno psiho in njeno obnašanje. Če se Kečkova ob tem počuti užaljeno, to ni moj problem, ker ne govori zato, da bi jo žalil, pač pa zato, ker (po mojem strokovnem videnju) res ni normalna. V luči povedanega naj nadaljujem in izpostavi, da ne smemo spregledati sledečega pravnega konteksta (**»Razžalitev, 158. člen KZ-1«**): **»(3) Ne kaznuje se, kdor se o kom žaljivo izrazi v znanstvenem, književnem ali umetniškem delu, v resni kritiki, pri izpolnjevanju uradne dolžnosti, časnikarskega poklica, politične ali druge družbene dejavnosti, obrambi kakšne pravice ali varstvu upravičenih koristi, če se iz načina izražanja ali iz drugih okoliščin vidi, da tega ni storil z namenom zaničevanja.«** V mojem primeru bi lahko bil aktualen tudi tale pravnega kontekst (**»Razžalitev, 158. člen KZ-1«**): **»(4) Če je razžaljenec razžalitev vrnil, sme sodišče obe stranki ali eno od njiju kaznovati ali kazni odpustiti.«** Res je, lahko bi ji »vrnil« ravno v tem intervjuju (glede na to, kako **me je nebrzdano žalila** v Faktorju 459), pa ji nisem – torej svoje »izjave« nisem koncipiral oz. »storil z namenom zaničevanja« (ker sem v samem intervjuju tudi izpostavil, da se mi ženska v resnici smili in da ji je »pol stvari odpusti«). Je pa res, da sem jo tu in tam (latentno) revanšistično »oplazil«, ji posredno, pikro in subtilno »špiknili«, ji »vrnil« žaljenje, ki sem ga bil z njene strani deležen v omenjenem Faktorju 459 – čeprav to moje »vračanje« še zdaleč ni imelo pridiha nezakovitosti oz. kaznivosti, ki bi si zaslužio sodno preganjanje. V tem kontekstu imam v mislih nekatere twitte, ki se mi jih očita. Nekateri očitani twitti so tudi iz konteksta izviti, saj se sploh ne nanašajo na njo. Eden od mojih »očitanih« twittov, ki pa se res nanaša na Kečkovo, pa ima širši kontekst. Namreč: Kečkova je napisala v »svoji« reviji *Reporter* (kjer je novinarka), v katerem je »kritizirala« že omenjenega poslanca Gibanja Svobode **Dejana Zavca** (in njegov boks z Urško Klakočar Zupančič) (10.10.2022): **»Katarina Keček: Zaveč, pojdi domov! Kakšna gnila država smo, da ne moremo poskrbeti niti za svoje otroke (KOMENTAR)«** ... Moj komentar, ki naj bi v tožbi služil kot »dokaz«, da želim Kečkovo se glasi: **»Problem je le, da Katarina Keček nima kradibilnost, ker gre za povsem razštelano "ranjeno dušo":«** Svojemu twittu sem dodal še »dokazni« link na Faktor 459, iz katerega se da razbrati, da **»gre za razštelano "ranjeno dušo"«**.²¹ Poleg tega je

²⁰ Največje ocene sem dobil na kongresu Društvo *specialnih* in rehabilitacijskih *pedagogov* Slovenije (septembra 2019 v Strunjanu).

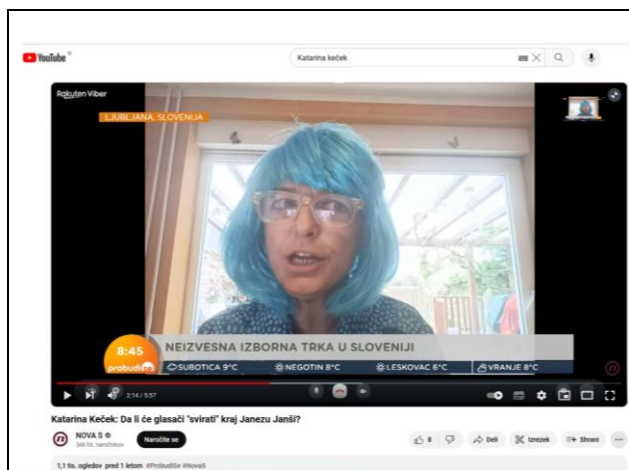
²¹ V resnici Kečkovo moti, da vsaka replika, ki jo izrečem v povezavi z njo, vsebuje še link na Faktor 459, v katerem se je pošteno osmešila in razkrinkala svojo psiho-diagnozo (psihopatijo), jaz pa sem jo t.r. »porazil« z molkom – česar mi še sedaj ne more odpustiti, in me v resnici zato toži. V latentnem ozadju je torej Faktor 459, in ne tisto, kar mi sedaj, v tožbi, (manifestno) očita.

psihično/čustveno involvirana zato, ker je en otrok umrl ... Morda je njen otrok umrl celo za nekakšnim »rakom« (encefalitična mitohondrija) – in še je imela raka (že 2.) in bila takrat v procesu kemoterapijskega zdravljenja (in »izgubila« eno dojko) ... **Ona je bila – po mojem videnju²² – očitno čustveno, torej psihično involvirana v dotičnem teatralno-promocijskem boks »v pomoč otrokom obolelim za rakom«** ... O tej temi v resnici (dejansko) ne bi smela pisati, ker je bila »kontaminirana« (razštelana, »ranjena«,) s svojimi negativnimi (razštelanimi in ranjenimi) čustvi v povezavi z rokom in moškimi (ki so jo razočarali) – v članku se Klakočar Zupančiči, ki je v tem videu ključna (Zavec pa obroben), (začuda) ni posebej dotaknila oz. jo kritizirala; »spravila« se je samo na »Zavca« ... In to naj vam služi kot **dokaz**, da zna biti dotična (razštelana »ranjena«) novinarka dejansko kontaminirana v določenih temah, v katere je posredno čustveno vpeta (involvirana), kar pa hočejo njeni odvetniki v svoji tožbi proti meni spodbijati. Nadalje – npr.: Za Sašo Petek (iz registra t.i. »COVID-zanikovalcev«) sem (6.8.2023, ko sem komentiral nek njen video, ki je žalil gasilce) twitnil: *»Morate vedeti, da je Saša Petek hudo ranjena duša. Oče je bil shizofrenik, brat je Saša bi morala biti na tabletih, hospitalizirana ... Ampak sistem jo pusti vpeto v družbo.«* Podobno sem twitnil še večkrat – ampak, ne da bi žalil Sašo Petek: *»Še tule: Saša Petek je "ranjena duša", ki jo sistem psihiatrije do danes ni uspel izolirati od škodnega vplivanja na družbo. Njena logika je podivjana, kontaminirana s shizoprebliski. Njen oče je bil shizofrenik, brat je naredil ltd. ltd. ltd.«* (Njen brat je naredil samomor!) Možu Saše Petek sem osebno pisal(!) in ga, tudi zavoljo otrok, »prosil«(!) naj jo zaščiti(!) in pelje v ormoško psihiatrično kliniko(!), ker rabi pomoč(!) ... Tudi za Katarino Keček bi storil isto, če bi vedel, na koga – katerega moškega (ali pa polnoletnega otroka) – se moram obrniti, da bi jo hospitalizirali, ker je pač (ob vsej »ranjenosti«) pogosto v (hipo)maničnih fazah, ko bi v resnici rabila pomoč – ona pa se, kar je značilno za (hipo)manične paciente, zateka v tožbe.²³ Nadalje: na eno od srbskih televizij (Nova S) se je javljala v živo po kemoterapiji (pred zadnjimi parlamentarnimi volitvami, april 2022) – svojo »brezlasnost« (plešasta/obritost) je skrila za ceneno turkiznomodro lasuljo(!), ki se jo običajno uporablja v maškarah, za Pusta; kupiti se jo da v trafikah za 5 Eur! Bipolarcem, torej manično vzhičenim pacientom v (hipo)maničnih epizodah se takšni ekscesi ne zdijo sporni. Tudi govora o kemoterapiji, o operaciji (odstranitvi) prsi, o tem, da nima stikov s svojimi otroki – o čemer je pogosto javno, v medijih govorila Kečkova – se normalni ljudje običajno ne razgovorijo ...²⁴ Za (hipo)manične osebe (bipolarce/paciente) pa to ni nič spornega. (DOKAZ 9) <https://www.youtube.com/watch?v=O2KB70yfVHA&t=4s>

²² S številnimi argumenti sem dokazal, da moje videnje ni laično, saj ima strokovno postat – vsekakor pa ne »z namenom zaničevanja«. Sklicujoče se na 158. člen KZ-1 (Razžalitev) naj ponovim: *»(3) Ne kaznuje se, kdor se o kom žaljivo izrazi v znanstvenem, književnem ali umetniškem delu, v resni kritiki, pri izpolnjevanju uradne dolžnosti, časnikarskega poklica, politične ali druge družbene dejavnosti, obrambi kakšne pravice ali varstvu upravičenih koristi, če se iz načina izražanja ali iz drugih okoliščin vidi, da tega ni storil z namenom zaničevanja.«*

²³ Če bi imel dovolj časa, bi iz svetovnega spleta izbrskal podatek, da se (hipo)manične osebe at hoc – beri: »na vrat na nos« odločajo za tožbe, zatekajo se na policijo ... To je eden od pomembnih simptomov bipolarni oz. maničnih oseb

²⁴ V intervjuju z Igorjem Goštetom je tako gostobesedna, da je bilo treba intervju razdeliti na 2 dela. Intimnosti o katerih tam govori so takšne vrste, da izostren um – beri: psihiater ali podobne vrste psiho-strokovnjak – takoj posumi, da gre za (hipo)manično osebo. Njeno bipolarnost (maničnost) izdajajo številne dikcije – npr: o svojem raku govori t.r. evforično ... O odstranitvi ene dojke pravi: *»Otipala sem si bulo ... Z eno joško pa ne moreš živeti!«* .../.../... *»Žena sa jednom sisom ...«* Suvereno pove, da: *»... se že 3 leta borim za skrbništvo«*; 3 leta je tudi ločena in *»... bivši mož mi je ugrabil/odtupil oba otroka (ki ju ni videla pol leta)«* in *»ima ljubico, ki je v vrhu SDS«* ... Suvereno in brez zadržku govori o smrti 1-letnega otroka in o svoji dilemi – v smislu, ali bolj trpiš, če ti dva otroka umreta, ali trpiš enako, če ti umre samo eden otrok ..



V gradivu, ki sem ga dobil iz sodišča sta tudi dva speta lista (domnevno »dokazno gradivo« z različnimi twitti, datiranimi v avgust 2022 – začenši s 16. avgustom ...), na katerih ni nikjer razvidnega nobenega mojega twitta. Moje izjave so v članku, ki je izšel šele 21.8.2022! ČEMU?! ZAKAJ?! Verjetno zato, ker v objemu svoje kognitivne disonance in nanašalnih blodenj (ki so značilni za manične, pa tudi shizoafektivne osebe) na vsak način išče moje grehe.

Preprosto mi skozi intrapsihične halucinacije pripišem neke grehe, verjetno zato, da bi me lahko bolj suvereno tožila.²⁵ Ampak, če logično sklepamo: moje izjave za NOVA24TV so izšel (še) 21.8.2022 – Kečkova oz. obtožnica pa kot nekakšno dokazno gradivo navaja twitte iz 16. in 17. avgusta 2022, ko še ni bili ne duha ne sluha o moji involviranosti (preko izjave) v afero s Kmetičem. To podtikanje je očitno posledica njene manične vzhičenosti in nanašalnih blodenj, ki kar »vidi«, si ustvari – si racionaliza in halucinira (oz. nanašalno blodi) – neke fiktivne kvazi-dokaze, da bi me v tožbi lažje »privila«, me lažje obtožila. Twitti, ki absolutno nimajo nič z menoj, govorijo o promiskuitetnosti Kečkove, o kateri jaz nikoli nisem govoril, čeprav zelo dobro vem, da se v manijah ženskam dogaja promiskuitetnosti in da v seksu t.r. blestijo (v poronografskem smislu), o čemer govorijo tudi DOKAZ-i (7A/B/C/D/E), ki tematizirajo bipolarnost in fazo (hipo)manije. Med obtožnim gradivom se nahaja tudi veliko balastnega gradiva (fotokopij, ki datirajo v obdobje preden sem sploh dal izjavo za NOVA24TV), ki se mene **absolutno ne dotika** – beri: **nič nimam z njimi!**²⁶ V tem kontekstu je izrečeno ogromno »neresnic« – beri: laži. Tisto, kar so o nje pisali meni neznani twitteraši (ki so jo resnično žalili), kar suvereno in stihijsko – **brez dokazov!** – pripiše meni – češ, da sem jaz v ozadju. In še doda, »da toženec z žalitvami in diskreditacijo očitno ne bo preneha in bo tožnico kar naprej medijsko »preganja«.«²⁷ Še enkrat pa naj rečem, da Kečkova ni na tak način »zmešana«, da ne bi mogla biti novinarsko ustvarjalna. Včasih je – ravno zardi (hipo)manije izjemno ustvarjalna in kredibilna novinarka. Včasih piše in ustvarja dobre novinarske prispevke (članke) in projekte (npr. Reporterjev podcast), naj še enkrat povem, da intelektualna ostrina pri bipolarnosti načeloma ni apriorno okrnjena, celo obogatena je – na podoben način pri intelektualcih, ki se »naspidirajo« s kokainom – seveda, če niso v fazi depresije in če niso čustveno involvirani/kontaminirani z negativnimi čustvi, ki sem jim lahko (na krilih vzhičenosti/ekscitiranosti) prelevi v agresivnost, napadalnost, razdražljivost ...²⁸

²⁵ V tem primeru bi se dalo govoriti o simptomu shizoafektivne motnje, ki je mestoma podobna bipolarni motnji:

<https://www.omra.si/o-motnjah/bipolarna-motnja-razpolozenja/zanimivosti-o-bipolarni-motnji-razpolozenja/bipolarna-motnja-razpolozenja-in-ali-psihoza/>

²⁶ V mislih imam članek na NOVA24TV iz 16. avgusta 2022 (izšel je tudi v Demokraciji) z naslovom: "Programski svetnik RTV Kmetič: »Obtožbe o polnem napadi so čista laž in konstrukt, razmisli bom o kazenski ovadbi!«" Jaz s tem člankom (absolutno) nimam nič! Polega tega svojih izjav nisem dal zato, da bi pomagal Kmetičem, saj vsi v Trbovljah vedo, da sva t.r. na smrt skregana – iz časov, ko je bil Slavko Kmetič predsednik Svata zavoda v katerem sem bil jaz direktor. To je bilo med leti 2002 in 2007. V obtožnici pa je vseskozi namigovano (insinuirano), da stojim v ozadju jaz ... Če to niso načrtne in premišljeno skonstruirane laži, gre potem za čiste nanašalne blodnje (ali pa shizoafektivne halucinacije) Kečkove, saj ji je kar vse »jasno«. Dikcija v obtožnici se namreč glasi: »(...) ki podajajo dobesedno enake označbe glede tožnice, čeprav tega še ne citirajo direktno, jasno pa je, da gre za njegove besede.« To absolutno ni res!

²⁷ To so čiste nanašalne blodnje ki nimajo veze z resničnostjo. Zame je Kečkova popolnoma obrobna in nenevarna »ranjena« duša, s katero nočem imeti nič, ker vem, kako se jih lahko v (hip)maničnih faza strga in postane neugodno agresivna in verbalno (novinarsko) popadljiva. Da sem bil do nje dejansko prizanesljiv, celo obziren, se jasno videlo iz posnetka (DOKAZ 1, USB-ključ).

²⁸ Da je to res tako, bom argumentiral (»dokazal« v nadaljevanju, ko bom predstavil značilnosti manične faze bipolarnosti).

Mitja Kunstelj @mikestone1 je 1. avgusta 2023 twitnil: »V zadnjem Reporterju je neustrašna novinarka Katarina Keček razgalila delovanje narkomanskega trga v Ljubljani. Prva si je upala imenovati nekaj glavnih igralcev z Jankovičem na čelu. <https://mikstone.si/mafia-city/> Ljubljana je kar se droge tiče klasično mafijsko mesto. V New Yorku bi temu rekli, da so si ga razdelile štiri družine. V Ljubljani je družinsko organizirana mafija samo ena, to je albanska. Vse ostale so povezane z nacionalno pripadnostjo in se vodstvo ne prenaša po krvnih vezeh. Kar je Kečkova zapisala, drži ...« Moj retwitt, ki je v gradivu priložen kot »dokazno gradivo« se je glasil: **»Katarina Keček pa res ni kredibilna:«** (kot dokaz sem dodal še, zanjo »boleč«, link FAKTOR #459: BITKA MED SPOLOMA (Katarina Keček, mag. mag. Roman Vodeb)« <https://www.youtube.com/watch?v=oh7CxY5N6yI>) V celi farsu naj dodam, da je (že) tudi Mitja Kunstelj povsem nekredibilen, saj ima veliko sodnih pregonov (saj troši laži in teorije zarote vsepovsod), ki se jim ogne s psihiatričnimi potrdili, da z njim »ni vse v redu«. Na dotičnem linku se izpiše: **»MIKESTON – V izogib še večji finančni škodi, neporavnanih vseh dogovorjenih finančnih obveznostih ter zaradi skrajno nemoralnega odnosa s strani pisca vsebin tega bloga, blog ne bo več dosegljiv. Hvala za razumevanje, Matjaž«** Zakaj Katarina Keček ni kredibilna, sem argumentiral (njena »ranjenost« je kontaminirana s svojo čustveno vpletenostjo v nekatere teme o katerih piše, poroča). Če je treba »napičiti« župana Jankovića, ki zaradi afere »farmaceutka« slovi kot spolni predator, bo to storila brez premisleka, ker v fazi (hipo)manije »ni prostor in časa« za kakršenkoli racionalni ali moralni razmislek. Poleg tega Jankovič simbolno asociira na tipe moških, s katerimi je imela Kečkova »opravka« – ne nazadnje tudi s Kmetičem, z mano in vsemi z očeti/»oplojevalci« svojih otrok, ki so ji v življenju storili veliko zla ...²⁹ Polemika z Mitjem Kunstljem je šla še v tole smer: @mikestone1 (2.8.2023): »No ja. Ker se vidva ne marata, še ne pomeni, da ni kredibilna.« Jaz pa (2.8.2023): **»Ne marava?! Bab se je zmešal! Koga imam jaz rad in koga ne, nima veze s tem, kdo je prtegnjen, kdo zmešan, kdo nor, kdo psihopat ...«** Ta retwitt je seveda retoričen oz. splošen – vsaj 3. oz. zadnji stavek – in se absolutno **NE nanaša eksplicitno na Kečkovo** (in to vsak znanja). Nadalje: @mikestone1 (2.8.2023): **»Sem gledal to oddajo. Od začetka je očitno, da imata stare neporavnane račune.«** Jaz še dodam (2.8.2023): **»Jaz z njo nimam nobenih neporavnanih računov. Niti tega, da sem na njeno željo pred skoraj 15 leti gostoval v njeni oddaji "Katarina". Na kakšnem "speedu" ona je oz. kakšno diagnozo ima, mene ne zanima. Ni pa "diht"! In ne bi smela biti novinarka! Naj gre invalidsko v penzijo!!!«** In to tezo tudi tem moji obrambi (pred tožbo) že vseskozi utemeljujem. Glede na to, da sta si faza (hipo)manije in »naspidirana« s kakšnim amfitaminskim poživilom zelo podobno, kar lahko preberemo v katerikoli strokovni literaturi, ki tematizira bipolarno motnjo in (hipo)manijo, se mi ne zdi nikakršen greh, da sem ubral to dikcijo – ker, kot sem poudaril tudi v twittu – »mene ne zanima«. In če nadaljujem twitt bolj strokovno, lahko rečem, da ta ženska – v Trbovljah ženskam v slengu rečemo »babe«³⁰ – ne more biti brez psihiatrične diagnoze. Neke duševne/psihične probleme zagotovo ima, ki bi se dalo in moralo tudi uradno diagnosticirati – seveda, če bi Kečkova opravila kakšen psihiatrični pregled.³¹ Ali pa je pogosto omamljena oz. »zadeta« (laično rečeno: »naspidirana«) s kakšno amfetaminsko drogo (kokainom ali speedom).³² 10.10.2022 je Urška Klakočar Zupančič gostovala na POPTV, pri Urošu Slaku ... Na Twitterju/X se je razvila debata (o Urški Klakočar Zupančič in njen intervju); in eden od mojih twittov se je glasil (11.10.2022): **»Ta pa ima - v (konstantni) fazi hipomanije - megalomanske racionalizacije - v rang u nanašalnih blodenj.«**³³ Moj twitt (v obtožnici je naveden kot »dokazno gradivo«) **se nanaša na UKZ!!!** (kot še številni retwitti) in **NE na Kečkovo!!!** (kljub temu, da je Kečkova v twittu omenjena). Moji retwitt (vezan na UKZ) se glasi takole (12.10.2022): **»Ne vem, kako je z njeno depresijo. Ocenjujem pa, da je naspidirana, bodisi od kakšnega snifanja ali pa ima hipomanijo. Hipomanija je permanentna ekscitacija, v smislu bipolarnosti, brez faza**

²⁹ V vidu je treba imeti še dejstvo, da se več kot 3 leta bori za skrbništvo za svoja najmlajša dva otroka, in da vmes pol leta ni videla svojih dveh sinov. Kakšno rano to pomeni za vsako mamico, verjetno ni treba razlagati. V nekaj iskrenih intervjujih – (hipo)manične osebe imajo vse intervjuje gostobsedno, saj vselej vse povedo – je to sama odkrit priznala.

³⁰ To izpostavljam, ker se mi očita, da uporabljam dikcijo »bab se je zmešal«.

³¹ Da se na skrivaj zateka tudi na psihiatrijo ni izključeno – še posebej ne zato, ker mi je nekaj ljudi to namignilo.

³² O amfetaminih: <https://sl.wikipedia.org/wiki/Amfetamin>

³³ Natančno zato, se bipolarnost (fazo manije, ki je po svoje bistveno bolj nevarna in zahrbtna, torej nadležna kot depresija, »zdravi« oz. blaži tudi z antipsihotiki (ne samo t.i. stabilizatorji razpoloženja). »Dokazno gradivo« bo sledilo v nadaljevanju.

depresije. Nekaj tazga kot Katarina Keček, ko me je mrcvarila.« Torej: Katarina Keček in Urška Klakočar Zupančič sta po – po mojem strokovnem (psihoanalitičnem) viden – ukleščeni v podobno psihopatološko paradigmo, saj imata podobno simptomatiko. Eklatanten primer je simptomatika (verbalna agresivnost in gostobesednost), ki jo Kečkovo izdala v Faktorju 459. To je preprosto (spoznavno-teoretsko oz. diagnostično) dejstvo, nikakor pa ne moje žaljivo (subjektivno) mnenje, ki je prežeto z nekakšno zamero in izrečena kot namerno žaljenje (»osebno obračunavanje«, kot je zapisano v obtožnici), kar se mi očita – in to se bo takoj videlo na posnetku telefonskega pogovora, ki se je zgodil okrog 16. ure 17. avgusta 2022). In potem debelo gledam, ko vidim, da mi v obtožnici piše, da se je »prvi dogodek« zgodil 21.08.2018 ... Avgusta 2018 mi je že tako zbežal iz spomina, da ... raje molčim ... Če gre za »freudian slip«, pa naj dodam, da se ženska dejansko latentno muči s Faktorjem (september 2020), in dejstvom, da je tam »popušila« (tudi to je trboveljski izraz) na celi bojni črti in se osmešila oz. (psihopatološko) razgalila – jaz pa sem zmagal z modrim molkom. Če pa resno misli na leto 2018, pa naj rečem, da gre za debelo laž – in naj sodišče to laž razišče. Me letom 2007 in septembrom 2020 Katarino Keček absolutno nisem imel nikoli v mislih, kaj šele, da bi jo »obrekoval«, žalil, o njej pisal, govoril, ali kaj podobnega. (DOKAZ 9)

(7) V okviru predmetne tožbe je prvi dogodek, ki tvori kompetenčno dejansko stanje po predmetni tožbi, toženčevo komentiranje tožnične osebnosti v okviru članka, objavljenega v mediju www.nova24TV.si dne 21.08.2018. Članek predstavlja odziv na pisanje tožnice v reviji Reporter, ko je le-ta poročala o spolnem napadu Slavka Kmetiča, ki ga je bila deležna pred leti. Avtor članka je, očitno v želji po tem, da bi tožnico označil za neverodostojno, za komentar zaprosil toženca, toženčev komentar pa je bil nato dobesedno vnesen v članek. Transkript članka (ki vsebuje toženčev komentar) je priložen tej tožbi. V citiranem komentarju je toženec tožnico označil za »ranjeno dušo«, nato je komentiral okoliščine iz njenega družinskega življenja (da ji je umrl otrok, da naj bi jo zapustilo več moških), vrednostno negativno opisoval njene domnevne družinske razmere (da naj bi si napačno izbirala moške, da naj bi bil tip njenega očeta negativen, da naj si ne bi znala najti normalnega moškega oziroma oplojevalca), nadalje je toženec omenjal tudi tožnično bolezen (rak),

DOKAZ 9

Sodišču sporočam, da na mediaciji ne želim sodelovati, ker nisem za nič kriv, ker nisem nič protizakonitega naredil – torej, ker se mi očitki, zaradi katerih sem tožen zdijo povsem absurdni nelogični in pravno nikakor ne vzdržijo.

mag. mag. Roman Vodeb